



REPUBLIKA SLOVENIJA

SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA LOKALNO SAMOUPRAVO IN
REGIONALNO POLITIKO

Kotnikova 28, 1000 Ljubljana,
Tel.: (01) 308-31-78 Fax: (01) 478-36-19



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Evropski sklad za regionalni razvoj
Kohezijski sklad

Analiza uspešnosti instrumenta 1.4.01 poslovne cone v okviru ukrepa 1.4 Gospodarska infrastruktura in javne storitve Enotnega programskega dokumenta v Republiki Sloveniji za programsko obdobje 2004–2006

Končno poročilo

INFORMACIJE ZA OBJAVO



Ljubljana, 15. junij 2009

POVZETEK

Analizo je pripravilo podjetje Pitija, svetovanje d. o. o., ki je bilo izbrano na osnovi javnega naročila po postopku zbiranja ponudb v skladu z drugim odstavkom 79.člena ZJN-2 (Ur. l. RS, št. 128/2006). Naročnik analize je bila Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR).

Predmet javnega naročila je bila izvedba analize uspešnosti instrumenta 1.4.01 Poslovne cone v okviru ukrepa 1.4 Gospodarska infrastruktura in javne storitve Enotnega programskega dokumenta za programsko obdobje 2004–2006.

Namen analize je bil pripraviti naročniku pregled nad doseganjem projektnih, programskih in strateških ciljev instrumenta EPD 1.4.01 Poslovne cone ter na podlagi ugotovljenih pomanjkljivosti oblikovati priporočila za izvajanje podobnih instrumentov tudi v okviru OP RR za obdobje 2007–2013.

Analiza se je izvajala aprila in maja 2009. Predmet analize je bilo 21 poslovnih con, ki so se financirale v okviru dveh javnih razpisov za razvoj gospodarske infrastrukture na območjih industrijskih, industrijsko-obrtnih, obrtnih in poslovnih dejavnosti, dejansko pa je bila izvedena na osnovi 20 poslovnih con, saj nam upravičenec ene poslovne cone ni omogočil vpogleda v dokumentacijo. Analiza na ravni posamezne poslovne cone je predstavljena v posebnem dokumentu in je namenjena interni uporabi upravljalcev programa. V tem delu analize so predstavljene skupne ugotovitve na posameznih ravneh izvajanja instrumenta in priporočila za izvajanje podobnih instrumentov v prihodnje.

76 % vseh podprtih projektov je bilo realiziranih v območjih regij A in B. V okviru 20 poslovnih con je bilo opremljenih okoli 343 ha zemljišč tako na novih kot tudi na degradiranih površinah v okviru že obstoječih poslovnih con.

Učinkovitost instrumenta smo ugotavljali z vidika finančne in izvedbene učinkovitosti. 76 % upravičencev je z vidika vrednosti investicije projekte realiziralo v tolerančnih mejah (do 20 % odstopanja vrednosti investicije od načrtovane), vrednost investicije na m² pa je realiziralo 71 % upravičencev v okviru 20-% tolerančnega odstopanja od načrtovanega. Merilo za določitev višine sofinanciranja projektov je bila relativna neto sedaj vrednost investicije. Po izvedbi projekta upravičenci izpolnjujejo merilo v taki višini, da ta ne pomeni spremembe deleža sofinanciranja oz. so z realizacijo projekta dosegli slabše kazalnike, kot so bili predvideni ob oddaji vloge.

Izvedbena učinkovitost instrumenta je bila analizirana z vidika **upravljalcev instrumenta in upravičencev**. Na osnovi ugotovljenih slabosti in pomanjkljivosti je bilo podanih devet priporočil pripravljalcem razpisa, dve priporočili ocenjevalni komisiji in pet priporočil skrbnikom pogodb ter finančni kontroli.

Pri pripravi bodočih razpisov naj se cilji razpisa uskladijo z dejanskimi možnostmi in pristojnostmi potencialnih upravičencev: natančneje naj se opredelijo projekti in druge uporabljane definicije, stopnja sofinanciranja naj se določi skladno z delovnim dokumentom 4 EU, izboljšajo naj se specifična sektorska merila, upošteva naj se dejanska dinamika izvajanja investicijskih projektov, merila naj v največji možni meri omogočajo objektivno ocenjevanje, večjo težo naj se nameni projektom urejanja degradiranih območij, pri oddaji vloge pa naj se zahtevajo tudi fotografije lokacije, na kateri se bo projekt izvedel.

Pri obravnavi naj se vloge preverijo z vidika državnih pomoči, pred izdajo sklepov o sofinanciranju pa naj se opravijo ogledi na terenu in preverijo informacije iz vlog.

Skrbniki pogodb in kontrolorji naj odgovornost za pravilnost postopkov javnega naročanja v celoti prepustijo upravičencu, pogodba o sofinanciranju naj se sklene v znesku, kot je naveden v sklepu

o sofinanciranju, upravičenca pa naj se zaveže k predhodnemu pisnemu dogovoru o bistvenih spremembah projekta. Pred izvedbo zadnjega izplačila naj se opravijo ogledi na kraju samem, pri samem izvajanju pa naj se smiselno upoštevajo objektivni zunanji dejavniki, ki vplivajo na realizacijo ciljev. Če se ugotovijo spremembe, pomanjkljivosti ali nepravilnosti, naj se zagotovi pravočasno, sistematično in učinkovito ukrepanje.

V okviru treh priporočil upravičencem se priporoča aktivno sodelovanje v fazi priprave projekta in vloge na javni razpis, pri čemer naj se za upravljanje in izvajanje projekta oblikujejo projektne skupine z ustrežno razmejitvijo vlog in odgovornosti ter vzpostavi popolna revizijska sled. Upravičenec naj preuči pogodbeno določila in o bistvenih spremembah pri izvedbi projekta pravočasno komunicira z naročnikom.

Z vidika **uspešnosti doseganja ciljev ugotavljamo**, da je instrument sledil cilju ukrepa 1.4 EPD, ki je bil povečati obseg javnih naložb v infrastrukturo in storitve z neposrednim ekonomskim učinkom.

Ugotavljanje števila ustvarjenih bruto delovnih mest na ravni rezultata in ugotavljanje števila ustvarjenih novih neto delovnih mest na ravni vpliva je težavno, saj izhajajo zajeti podatki iz razpoložljivih evidenc občin, pri njihovem zajemanju pa obstaja kar nekaj pomanjkljivosti in nedoslednosti. Kot bruto delovno mesto je v analizi upoštevano bruto delovno mesto v prostorih, ki so zgrajeni na območju poslovne cone. Glede na 99,5-% realizacijo bruto delovnih mest v okviru samega instrumenta lahko zaključimo, da je bil instrument uspešen.

Izpostaviti je potrebno vprašanje ustreznosti kazalnikov ustvarjenih bruto/neto delovnih mest v primerih investiranja v komunalno ureditev površin, namenjenih za nadaljnjo izgradnjo poslovnih con. Občina namreč kot upravičenec v okviru operacije uredi komunalno zemljišče, ki ga v nadaljevanju proda zainteresiranim pravnim subjektom. Operacija je učinkovita, če so načrtovani učinki (outputi) realizirani, torej ko je zemljišče komunalno urejeno in na osnovi gradbenega dovoljenja izdano uporabno dovoljenje. Občina pa je uspešna, ko realizira zastavljeni rezultat, ki je v našem primeru lahko le odprodaja zemljišč zainteresiranim podjetjem. Po prodaji zemljišč občina nad dogajanjem na zemljišču nima več neposredne kontrole. Glede na predmet financiranja bi se na ravni rezultata lahko uporabljala kazalnika '*zasedene površine, kjer so novi investitorji*' in '*zasedene površine, kjer so obstoječi investitorji*', število delovnih mest pa bi se lahko ugotavljalo na ravni vpliva.

Pri ugotavljanju vpliva instrumenta na gospodarsko okolje lahko v skladu s predhodnimi ugotovitvami zaključimo, da je instrument imel kar nekaj pozitivnih vplivov tako na varovanje okolja kot tudi na gospodarski razvoj v Sloveniji.

EXECUTIVE SUMMARY

The analysis was prepared by Pitija, svetovanje d.o.o., a company selected under a public procurement procedure carried out by the Government Office for Local Self-government and Regional Policy (GOSP) acting as the contracting authority.

The objective of the task was to analyse the effectiveness of the Instrument 1.4.01 *Business Zones* under the Measure 1.4 “*Economic infrastructure and public services*” of the Single Programming Document (SPD) of the Republic of Slovenia 2004–2006.

The purpose of the analysis was to prepare an overview of achievement of the project, programme and strategic objectives of the Instrument 1.4.01 *Business Zones* and, on the basis of the identified weaknesses, prepare recommendations for future implementation of similar instruments within the Operational Programme for strengthening regional capacities in the period 2007–2013.

The analysis was carried out during April and May 2009. The object of the analysis were 21 business zones co-financed under two calls for proposals for development of economic infrastructure in the areas of industrial, industrial-craft, craft and business activities. However the analysis was made on the basis of 20 business zones, because one beneficiary did not allow insight into the documentation. Analysis of the individual zones is presented in a separate document and is meant for internal use by the programme managers. Common findings about the implementation of the instrument at specific levels and recommendations for future implementation of similar instruments are presented in this part of the analysis.

Altogether there were around 343 hectares of green-field and brown-field sites equipped under the 20 business zone projects, and 76% of all supported projects were implemented in the regions A and B.

Efficiency and effectiveness of the instrument were analysed from financial and implementation points of view. As regard the amount of investment, 76% of beneficiaries managed to realise the projects within 20% variance (i.e. up to 20% change from the planned value), while 71% of beneficiaries kept the investment costs per square meter within the 20% tolerance. The criterion for defining the percentage of co-financing was based on the relative net present value of the investment. The value of the indicator RNPV after project completion remained at the same level and does not affect any changes in the share of project co-financing. Some of the indicator values are even lower than foreseen at the time of the submission of applications.

Effectiveness of implementation was analysed on the part of the managers of the instrument and beneficiaries. On the basis of identified weaknesses, nine recommendations were prepared for developers of calls for proposals, two recommendations for the projects assessors, and five recommendations for contract managers and financial controllers.

When preparing future calls for proposals, the objectives of the call should accord with the actual capabilities and competences of the potential beneficiaries; the project itself and related descriptions should be defined more precisely; the share of co-financing should be defined in accordance with the EU Working Document No. 4; the sector specific criteria should be improved so that the actual project dynamics are considered and that objective assessment is facilitated; the projects dealing with the brown-field areas should be given more weight; and photos of project locations should be required together with the application.

Processing of applications should include a check of state-aid conditions, and on-the-spot visits to project locations should be made to check the data presented in applications before issuing decisions on co-financing.

Contract managers and financial controllers should leave the responsibility for carrying out public procurement procedures entirely to the beneficiaries. A grant contract should be concluded for the entire amount specified in the decision for co-financing. The beneficiary should be bound by prior written agreement for all essential project changes. On-the-spot visits of project sites should be made before execution of final payments. During implementation, objective external factors affecting the achievement of project objectives should be considered. In where cases of changes, shortcomings or irregularities are identified, in-time, systematic and efficient corrective measures should be undertaken.

Three recommendations to beneficiaries include active participation in the project development and application phases, formation of a project implementation and management team with clearly defined roles and responsibilities, establishment of an audit trail, careful examination of the contract provisions, and timely communication with the contracting authority with regard to major changes occurring during project implementation.

The instrument contributed to the achievement of objectives of the Measure 1.4, which was *'to increase the value of public investment in economic infrastructure and services with direct economic effect'*.

Measuring the number of gross jobs at the level of results, and measuring the number of net jobs created at the level of impact was difficult, as the data was gathered from municipal sources which showed some weaknesses and inconsistencies. In the analysis, a gross job was understood as a gross job in the premises built in the territory of a business zone. On the basis of 99.5% realisation of gross jobs within the instrument, we can conclude that it was a success.

The relevance of gross/net jobs indicators should be pointed out in cases of investments in sites for business zones. A municipality as the beneficiary is responsible for commission services on the land and further sale of that land to investors. An operation is effective if the planned outputs are delivered, i.e. when the land is equipped and operational permission is issued. The municipality is efficient when the result is achieved, i.e. sale of land to investors. After the land is sold, the municipality has no direct control over activities taking place on that particular land. Considering the purpose of co-financing, the appropriate result indicators could be 'area occupied by new investors' and 'area occupied by existing investors', while the number of jobs should be measured at the level of impact.

Considering the impact of the instrument on economic environment, it can be concluded that it had positive impact on environmental protection and economic development in Slovenia.

KAZALO

1.	UVODNO POJASNILO	1
2.	METODOLOŠKI PRISTOP	2
	2.1 TRAJANJE IN LOKACIJA	2
	2.2 PREDMET ANALIZE	2
	2.3 VSEBINA ANALIZE	2
	2.4 NAČIN IZVEDBE ANALIZE	2
	2.5 VIRI PODATKOV	3
3.	UČINKOVITOST IZVAJANJA INSTRUMENTA	4
	3.1 FINANČNA UČINKOVITOST	4
	3.1.1 VREDNOST INVESTICIJE	4
	3.1.2 VREDNOST M2 OPREMLJANIH POVRŠIN	5
	3.1.3 RELATIVNA NETO SEDANJA VREDNOST	5
	3.2 IZVEDBENA UČINKOVITOST	5
	3.2.1 SLABOSTI OZIROMA POMANJKLJIVOSTI IZVAJANJA INSTRUMENTA Z VIDIKA UPRAVLJALCEV (SISTEMA UPRAVLJANJA IN VODENJA)	5
4.	USPEŠNOST DOSEGANJA CILJEV	15
5.	VPLIV INŠTRUMENTA NA GOSPODARSKO OKOLJE	20
	PRILOGE	21
	PRILOGE 1 – SEZNAM OPRAVLJENIH RAZGOVOROV	22
	PRILOGA 2 – SLIKE POSLOVNIH CON	28

1. UVODNO POJASNILO

Analiza je bila pripravljena s strani podjetja Pitija, svetovanje d. o. o., ki je bilo izbrano na osnovi javnega naročila po postopku zbiranja ponudb v skladu z drugim odstavkom 79. člena ZJN-2 (Ur. l. RS, št. 128/2006). Naročnik analize je bila Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko (SVLR).

Predmet javnega naročila je bila izvedba analize uspešnosti instrumenta 1.4.01 poslovne cone v okviru ukrepa 1.4 Gospodarska infrastruktura in javne storitve Enotnega programskega dokumenta za programsko obdobje 2004–2006.

Analiza je zajemala tri glavne sklope:

1. splošni del, ki obravnava celovito uspešnost vseh poslovnih con,
2. predloge za nadaljnje usmerjanje poslovnih con v okviru OP RR za obdobje 2007–2013,
3. specifični del, ki obravnava učinkovitost in uspešnost vsake poslovne cone individualno. Ta del poročila je namenjen le upravljalcem programa in ni za objavo.

Namen analize je pripraviti naročniku pregled nad doseganjem projektnih, programskih in strateških ciljev instrumenta EPD 1.4.01 poslovne cone ter na podlagi ugotovljenih pomanjkljivosti pripraviti priporočila za izvajanje podobnih instrumentov tudi v okviru OP RR za obdobje 2007–2013.

V nadaljevanju predstavljamo metodologijo in ugotovitve, ki izhajajo iz analize.

2. METODOLOŠKI PRISTOP

2.1 TRAJANJE IN LOKACIJA

Naročnik analize je bila Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko. Analiza se je izvajala med aprilom in majem 2009¹. Lokacija izvedbe vrednotenja je bila Republika Slovenija.

2.2 PREDMET ANALIZE

Predmet analize je bil instrument 1.4.01 poslovne cone v okviru ukrepa 1.4. Gospodarska infrastruktura in javne storitve, Enotnega programskega dokumenta za programsko obdobje 2004–2006.

2.3 VSEBINA ANALIZE

Namen analize je pripraviti naročniku pregled nad doseganjem projektnih, programskih in strateških ciljev instrumenta EPD 1.4.01 poslovne cone ter na podlagi ugotovljenih pomanjkljivosti pripraviti priporočila za izvajanje podobnih instrumentov tudi v okviru OP RR za obdobje 2007–2013.

Analiza je usmerjena na tri najpomembnejše sklope:

- **analiza učinkovitosti in uspešnosti vsake poslovne cone**
- **analiza uspešnosti doseganja ciljev instrumenta in njegov vpliv na gospodarsko okolje**
- **zaključki in priporočila za nadaljnje usmerjanje poslovnih con v okviru OP RR za obdobje 2007–2013**

2.4 NAČIN IZVEDBE ANALIZE

Analiza je bila izvedena v devetih korakih, kot so prikazani v nadaljevanju.

¹ Poročilo so pripravile Tatjana Božinac Mohorčič, Boža Kovač in Julija Marošek.

Aktivnost
Uvodni sestanek s predstavniki organa upravljanja in posredniškega telesa
Priprava terminskega načrta izvedbe analize in metodologije
Ogled na kraju samem, v okviru katerega je bil izveden pregled dokumentov in zbiranje informacij
Končni sestanek s predstavniki organa upravljanja in posredniškega telesa
Prvi osnutek analize, in sicer za del, ki obravnava vsako poslovno cono individualno (posredovan organu upravljanja v elektronski različici)
Končni osnutek celovite analize (posredovan organu upravljanja)
Obdobje za pripravo in posredovanje komentarjev, priprava povzetkov v slovenskem in angleškem jeziku
Priprava končnega poročila, vključno z lektoriranjem
Posredovanje končnega poročila organu upravljanja (v elektronski različici)

Na uvodnem sestanku smo se s predstavniki organa upravljanja in posredniškega telesa dogovorili za okvirni terminski načrt izvedbe analize ter način dela. Dogovorjeno je bilo, da bodo PITIJINE strokovnjake na terenu spremljali tudi predstavniki SVLR. Obisk na terenu je bil izveden na 21 poslovnih conah. Prvi osnutek analize je vključeval del, ki se je nanašal na individualno obravnavo vsake poslovne cone. Končni osnutek analize pa je vključeval tudi del, ki je analiziral uspešnost in učinkovitost instrumenta kot celote ter priporočila za za nadaljnje usmerjanje razvoja poslovnih con v okviru OP RR za obdobje 2007–2013. Pred izdajo osnutkov smo vsebino predstavili predstavnikom organa upravljanja in posredniškega telesa.

Predmet analize je bilo 21 poslovnih con. V primeru poslovne cone v Komendi nam ni bil omogočen vpogled v dokumentacijo (vlogo, poročila, izvajanje). Narejen je bil zapis ugotovitev, ki je priložen v prilogi 1. Razlogi za tako reakcijo občine so napisani v zapisu ugotovitev, najpomembnejši razlog pa je tožba, ki teče v zvezi s tem projektom.

2.5 VIRI PODATKOV

Informacije smo pridobivali iz naslednjih virov:

- Enotni programski dokument 2004–2006
- Razpisna dokumentacija za dva javna razpisa
- Projektna in investicijska dokumentacija za 20 poslovnih con
- Razgovori s skrbniki pogodb pri posredniškem telesu in agentu
- Razgovori s kontrolorjem na kraju samem pri posredniškem telesu
- Razgovori s predstavniki upravičencev 20 poslovnih con

3. UČINKOVITOST IZVAJANJA INSTRUMENTA

Učinkovitosti instrumenta smo ugotavljali z dveh različnih vidikov, finančne učinkovitosti in izvedbene učinkovitosti.

3.1 FINANČNA UČINKOVITOST

Finančno učinkovitost smo ocenjevali po postavljenih merilih iz razpisa in ugotavljali odstopanja dejansko realiziranih vrednosti od načrtovanih. Finančna učinkovitost vsakega projekta je ocenjena na podlagi naslednjih kriterijev/meril:

- vrednost investicije
- vrednost m² opremljene površine
- relativna neto sedanja vrednost (RNSV)

3.1.1 VREDNOST INVESTICIJE

V obeh javnih razpisih je bilo postavljeno merilo, da mora biti vrednost investicije večja kot 250.000.000 SIT. Ob prijavi na razpis in ocenjevanju vlog so vse prijave navedeno merilo izpolnjevale. V fazi realizacije pa je prihajalo do sprememb, ki so bile posledica različnih, v večini primerov utemeljenih razlogov:

1. **Izvedena javna naročila za gradnjo** vedno odstopajo od načrtovanih v projektni dokumentaciji (projektantskih ocen stroškov v okviru projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, projekta za razpis oz. projekta za izvedbo). Ponudbena cena je eden izmed dejavnikov, na katerega investitor nima vpliva, kajti oblikuje se prosto v okviru konkurenčne ponudbe potencialnih izvajalcev na javni razpis, ki so ga občine izvedle skladno z zakonodajo, ki ureja področje javnih naročil (takrat veljaven je bil ZJN-1).
2. V fazi izvajanja se je ponekod pojavil **večji obseg del od predvidenega in nujna dodatna dela**, ki so vplivala na vrednost investicije. Opredeljena dela so posledica izvajanja projekta, vključujejo pa aktivnosti, ki jih v fazi načrtovanja ni bilo mogoče predvideti in se običajno evidentirajo šele, ko se prične s fizično izvedbo na terenu.
3. **Razširitev projekta:** v posameznih primerih so se investitorji odločili razširiti projekt z deli, ki v pripravljalni fazi niso bila vključena. V takih primerih dodatni stroški projekta ne smejo biti sprejeti kot upravičeni stroški.

Ugotovitve:

- 76 % občin je projekte realiziralo v tolerančnih mejah (do 20 % odstopanja vrednosti investicije od načrtovane). Tolerančna meja 20 % je uporabljena po analogiji sprememb projektov v načrtu razvojnih programov in uredbi, ki opredeljuje metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije, oboje pa narekuje spremembo investicijske dokumentacije in NRP v primerih, ko se vrednost projekta spremeni za več kot 20 %. To pomeni, da so v teh primerih investitorji načrtovali vrednost projekta.
V 2 primerih (Kidričevo in Lendava) je bilo odstopanje za več kot 35 % nižje od načrtovanega. Dodatni problem je bil v obeh primerih neizpolnjevanje merila iz razpisa, ki je narekoval minimalno vrednost projekta. Končna realizirana vrednost projekta je bila namreč nižja od postavljenega merila. V enem primeru je bil razlog izid javnega razpisa za gradnjo, v drugem pa izpad dela aktivnosti – nakupi zemljišč, ki niso bile realizirane zaradi postopka denacionalizacije.
- Sprememba vrednosti projekta je vplivala tudi na višino sofinanciranja. Sofinanciranje je bilo izplačano na podlagi dejanskih računov in gradbenih situacij.

3.1.2 VREDNOST M2 OPREMLJANIH POVRŠIN

Vrednost m2 opremljenih površin je v tesni povezavi z realizirano vrednostjo investicije. Če se površina, ki se je v okviru investicije opremljala, ni spreminjala, je bilo odstopanje v tolerančnih mejah 20 %.

Ugotovitve:

- Po preverjanju je 71,4 % projektov realiziralo vrednost m2 opremljanih površin v okviru tolerančnega 20-% odstopanja.
- V posameznih primerih so bila odstopanja tudi več kot 50 %. Razlogi za takšno odstopanje so bili v obsegu površin (denacionalizaciji) in povečanju ali zmanjšanju vrednosti investicije za več kot 20 %.

3.1.3 RELATIVNA NETO SEDANJA VREDNOST

V okviru obeh razpisov je bilo postavljeno merilo, ki je določalo višino sofinanciranja posameznega projekta, in sicer:

- merilo: sedanja vrednost (neto denarnih tokov)/celotna vrednost investicije
- sofinanciranje v višini 75 % upravičenih stroškov: $\leq 1,25$
- sofinanciranje v višini 50 % upravičenih stroškov: $> 1,25$

Ugotovitve:

- Vsem občinam je bilo sofinanciranje dodeljeno na podlagi opredeljenega merila.
- Upravičenci tudi po izvedbi projekta izpolnjujejo merilo v enaki višini kot ob oddaji vloge na javni razpis.
- Pregled uporabljenih vhodnih vrednosti za izračun kazalnika kaže, da so občine uporabljale različne vrste vhodnih vrednosti tako prihodkov kot tudi odhodkov. Občine oz. izdelovalci investicijske dokumentacije so v okvir finančne analize kot vhodne podatke (tako prihodkov kot odhodkov) upoštevale vrsto kategorij, ki po današnjem vedenju in znanju v finančno analizo ne sodijo oz. manjkajo na odhodkovnem delu analize. Zato bi na podlagi današnje prakse izračuni pokazali bistveno drugačne podatke in kazalnike. V obravnavanih primerih bi bili večinoma manjši in s tem ugodnejši od upoštevanih.
- Upravičenci so v večini primerov po končani operaciji realizali slabše kazalnike, kot so bili predvideni ob oddaji vloge. Razlogov za odstopanja je več: višja vrednost investicije, zamik pri izvedbi zasebnih investicij vpliva na zamik pri plačilu komunalnega prispevka (ta se plača pred izdajo gradbenega dovoljenja), zemljišča so bila prodana po nižjih cenah od predvidenih (posledica postopka, ki ureja razpolaganje s stvarnim premoženjem občine).

3.2 IZVEDBENA UČINKOVITOST

Slabosti in pomanjkljivosti izvajanja instrumenta vodenja in upravljanja smo obravnavali ločeno z vidika upravljalcev programa ter upravičencev oziroma prejemnikov sredstev.

3.2.1 SLABOSTI OZIROMA POMANJKLJIVOSTI IZVAJANJA INSTRUMENTA Z VIDIKA UPRAVLJALCEV (SISTEMA UPRAVLJANJA IN VODENJA)

Na ravni izvajanja instrumenta z vidika upravljalcev smo analizo razdelili v tri vsebinske sklope, ki odražajo tri glavne trenutke izvajanja, in sicer raven razpisne dokumentacije, raven obravnavanja vlog ter raven spremljanja izvajanja posameznih operacij.

(1) Javni razpis in razpisna dokumentacija

Pri analizi javnih razpisov in razpisne dokumentacije smo se osredotočili na **osnovne pogoje javnega razpisa, merila za izbor projektov in prijavnne obrazce** z zahtevano dokumentacijo.

Osnovni pogoji razpisa:

V okviru instrumenta sta bila objavljena dva javna razpisa. Prvi javni razpis je bil zaključen pred potekom zadnjih dveh rokov za oddajo vlog. Sočasno z objavo zaključka prvega razpisa je bil objavljen drugi javni razpis, na katerega so bila prenešana neizkoriščena sredstva prvega razpisa, roka za oddajo vlog pa sta ostala nespremenjena. Drugi javni razpis je bil dopolnjen, spremenili pa so se tudi nekateri pogoji. Primerjava posameznih postavk obeh razpisov je prikazana v spodnji preglednici.

PREGLEDNICA 1: Primerjava posameznih postavk med prvim in drugim razpisom

	1. JAVNI RAZPIS	2. JAVNI RAZPIS
Objava javnega razpisa	U. I. RS št. 61/4. 6. 2004	U.I. RS št. 135/17. 12. 2004
Rok za oddajo vlog	1. rok: 2. 7. 2004 do 12. ure 2. rok: 14. 1. 2005 do 12. ure 3. rok: 11. 11. 2005 do 12. ure	1. rok: 14. 1. 2005 do 12. ure 2. rok: 11. 11. 2005 do 12. ure
Namen JR	razvoj gospodarske infrastrukture na območjih industrijskih, industrijsko-obrtnih, obrtnih in poslovnih dejavnosti	razvoj gospodarske infrastrukture na območjih industrijskih, industrijsko-obrtnih, obrtnih in poslovnih dejavnosti
Cilj JR	Splošni cilj je povečati obseg naložb v javno gospodarsko infrastrukturo. Specifični cilj je zagotoviti ustrezne površine za ekonomske dejavnosti v Sloveniji, da bi povečali domače in tuje neposredne naložbe.	Splošni cilj je povečati obseg naložb v javno gospodarsko infrastrukturo. Specifični cilj je zagotoviti ustrezne površine za ekonomske dejavnosti v Sloveniji, da bi povečali domače in tuje neposredne naložbe.
Upravičeni prijavitelji	občine v Republiki Sloveniji	
Splošni pogoji	<ul style="list-style-type: none"> - vloga mora biti v slovenskem jeziku - vloga mora biti predložena v zahtevani obliki in v skladu z zahtevanimi pogoji v razpisni dokumentaciji - vlagatelj mora izkazati sposobnost izvedbe projekta (terminsko, finančno, kadrovsko) 	<ul style="list-style-type: none"> - vloga mora biti v slovenskem jeziku - vloga mora biti predložena v zahtevani obliki in v skladu z zahtevanimi pogoji v razpisni dokumentaciji vsi finančni podatki morajo biti prikazani v slovenskih tolarjih (SIT).
Pogoji, ki jim mora izpolnjevati projekt, ki je predmet vloge		
Območje	zaključeno geografsko območje	Projekt se nanaša na območje, določeno s prostorskim izvedbenim aktom (zazidalni, ureditveni ali lokacijski načrt) za predmetno poslovno cono. Območje mora biti namenjeno

		izključno poslovni dejavnosti.
		Občina mora biti 100 % lastnik vseh zemljišč, ki so predmet pisma o nameri.
Zahtevana minimalna stopnja opremljenosti	<ul style="list-style-type: none"> - oskrba s pitno vodo in energijo - odvajanje odplak in odstranjevanje odpadkov - dostop na javno cesto 	<ul style="list-style-type: none"> - oskrba s pitno vodo in energijo - odvajanje odplak in odstranjevanje odpadkov - dostop na javno cesto
Izdelana projektna dokumentacija in pridobljena vsa dovoljenja pred začetkom aktivnosti projekta	<ul style="list-style-type: none"> - pravnomočno gradbeno dovoljenje za vse prijavljene gradbene objekte - investicijska dokumentacija z obvezno navedbo sedanje vrednosti neto denarnih tokov - predpogodba z vsaj enim investitorjem, ki bo takoj po zaključku projekta vstopil v prijavljeno cono 	<ul style="list-style-type: none"> - pravnomočno gradbeno dovoljenje za vse prijavljene gradbene objekte - investicijska dokumentacija z obvezno navedbo sedanje vrednosti neto denarnih tokov - pismo o nameri vsaj enega investitorja, ki bo takoj po zaključku projekta vstopil v prijavljeno cono
	Projekt mora biti ekonomsko upravičen (argumentacija v inv. dok.).	/
Minimalna vrednost projekta (z DDV)	vsaj 250 mio SIT	vsaj 250 mio SIT
Upravičeni stroški	Terminsko morajo sovpadati z razpisnimi pogoji.	Terminsko morajo sovpadati z razpisnimi pogoji.
	<ul style="list-style-type: none"> - nakupi zemljišč ali objektov, predvidenih za rušenje (največ 10 % upravičenih stroškov); velja za tiste občine, ki imajo za zemljišče že pridobljeno gradbeno dovoljenje in bodo z nakupom postale lastnik zemljišča ali objekta najkasneje do izstavitve končnega zahtevka za sofinanciranje - stroški prenove in izgradnje javne in komunalne infrastrukture - stroški tehničnega in finančnega znanja, neposredno povezanega s projektom 	<ul style="list-style-type: none"> - nakupi zemljišč ali objektov, predvidenih za rušenje (največ do 10 % vrednosti upravičenih stroškov); velja za zemljišča znotraj urejanja poslovne cone - stroški prenove in izgradnje javne in komunalne infrastrukture - stroški tehničnega in finančnega znanja, neposredno povezanega s projektom - stroški obveščanja in označevanja projektov, sofinanciranih iz ESSR
Razpisana sredstva	5.965.078.000,00 SIT (24.891.829,41 EUR)	3.390.373.420 SIT (14.147.777,58 EUR)

Regionalni kriterij	Najmanj 60 % razpoložljivih sredstev je namenjenih upravičencem iz regij A in B, preostanek pa regijam C in D.	Najmanj 60 % razpoložljivih sredstev je namenjenih upravičencem iz regij A in B, preostanek pa regijam C in D.
Sofinanciranje	največ 75 % upravičenih stroškov (če je relativna neto sedanja vrednost manjša od 1,25), drugače 50 % upravičenih stroškov Maksimalna višina sofinanciranja v nobenem primeru ne sme preseči 500 mio SIT.	največ 75 % upravičenih stroškov (če je relativna neto sedanja vrednost manjša od 1,25), drugače 50 % upravičenih stroškov Maksimalna višina sofinanciranja v nobenem primeru ne sme preseči 500 mio SIT.
Popolna vloga	Obrazci (3,4,5,6,7,8,9,10,13,14,15)	Obrazci (3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14)

Popravki, narejeni v okviru drugega razpisa, so pripomogli k temu, da je razpis postal bolj definiran in korekten.

Pri prvem javnem razpisu je bila ključna pomanjkljivost v nenatančnih definicijah (npr. geografsko zaokroženo območje), kar je povzročalo težave tudi med izvajanjem in pri zaključku projektov (npr. nova delovna mesta, ohranjena delovna mesta). Težave je povzročala tudi zahteva po predložitvi predpogodb z investitorji, ki vstopajo v cono, saj bi za to morale občine izvesti pravni postopek, ki terja svoj čas in ga do predložitve vloge v prvem roku niso mogle izvesti. Po drugi strani pa so pogoji razpisa zahtevali (posredno pri prvem razpisu in neposredno pri drugem), da je občina lastnik zemljišč, ki jih v okviru projekta komunalno uredi, da bi jih lahko naprej prodala, kar ji daje značaj nepremičninske družbe. Slednje pa je v nasprotju z osnovnim poslanstvom občine, ki je skrbnik zagotavljanja pogojev za razvoj gospodarstva, ne pa njegov razvoj sam. V tem pogoji javnega razpisa niso bili skladni z osnovnimi zakonsko določenimi nalogami občin.

V prvem razpisu je bil naveden pogoj, da mora prijavitelj izkazati sposobnost izvedbe projekta, vendar pa iz razpisne dokumentacije ni razvidno, kako se je ta pogoj ugotavljal, čeprav so upravičenci nekatere tovrstne podatke morali posredovati (npr. terminski načrt, podatki o članih projektne skupine in reference vodje projekta). V drugem razpisu ta pogoj ni več specifično naveden.

Z drugim javnim razpisom so bili glavni razkoraki popravljene, saj se je natančno opredelilo, v katerih dokumentih morajo biti opredeljene poslovne cone, namesto predpogodbe pa se je zahtevalo pismo o nameri z investitorji, ki so izrazili interes za vstop v cono in opredelili, za koliko površin se zanimajo ter koliko delovnih mest nameravajo ustvariti. Dodatna zahteva, da mora biti občina 100 % lastnik zemljišč, ki so predmet pisem o nameri, pa je neodvournost opredelila osnovne pogoje glede sklepanja tovrstnih zavez z zainteresiranimi podjetji.

Iz primerjave podatkov v vlogah upravičencev je razvidno, da je bila navedba površine, ki se opremja s projektom, zaradi premalo natančnih navodil različno interpretirana. Posamezni upravičenci so jo razumeli zgolj kot površino, za katero so sklenjena pisma o nameri (kar je posledično pomenilo 100 % zasedenost in večje število točk). V večini primerov je bilo območje opremljanja večje, saj občine s predpogodbami oz. pismi o nameri niso vselej oddale vseh zemljišč ali pa niso bile lastnik vseh zemljišč, ki so se opremljala.

V posameznih primerih se je pokazalo, da je upravičenec v vlogi zahtevani pogoj, da mora investicija znašati minimalno 250 mio SIT, vključno z DDV, izpolnjeval, pri izvedbi pa se je pokazalo, da so bile dejanske vrednosti investicij nižje.

Višina sofinanciranja se je določala na osnovi izračuna količnika neto sedanje vrednosti denarnih tokov in celotne vrednosti investicije. Pomanjkljivosti pri izračunu količnika so bile predstavljene v delu analize finančne učinkovitosti.

Merila za ocenjevanje projektov:

Merila so bila sestavljena iz treh sklopov: splošna merila, specifična sektorska merila in horizontalne politike. Pri analizi smo se usmerili predvsem na specifična sektorska merila, ki so bila predmet točkovanja.

Specifična sektorska merila so vključevala naslednje sklope:

- **učinkovitost, faznost in predvideni zaključek investicije** (zasedenost cone, zaključena investicija – razpoložljivost površin investitorjem za gradnjo, primerjalni stroški opremljanja m² zemljišča, ocena projekta na osnovi investicijskega programa, število predvidenih novih delovnih mest do 2008); maksimalno število točk: 46
- **opremljenost površine**, ki je bila predmet prijave ob zaključku investicije; maksimalno število točk: 12
- **dostopnost cone** (oddaljenost od najbližjega središča nacionalnega pomena oz. od v merilu navedenih krajev, prometna in logistična dostopnost); maksimalno število točk: 20
- **trajnostna naravnost cone** (sanacija oz. prenova okoljsko degradiranih območij, možnost širitve cone, predvidena širitev v hektarih, predviden način upravljanja con); maksimalno število točk: 22

Glavni sklopi meril in razmerje točk med njimi so ostali enaki pri obeh javnih razpisih. Do sprememb je prišlo pri opredelitvi merila oddaljenosti cone, kjer se je prvotna oddaljenost cone od najbližjih 8 središč nacionalnega pomena nadomestila z večjim številom krajev oz. središč v regijah in je tako prijaviteljem omogočila pridobitev večjega števila točk kot na prvem razpisu. Na ta način je vloga regionalnih in lokalnih con pridobila pomen, regijam pa je bila dana možnost vzpostavljanja pogojev za gospodarski razvoj. Spremenilo se je tudi točkovanje ugotavljanja možnosti nadaljnje širitve cone, kjer predvidena širitev ni bila več točkovana zgolj v investicijskem programu, kar je ustrezno, ampak je morala biti širitev cone predvidena v izvedbenem občinskem prostorskem aktu ali sprejetem strateškem občinskem prostorskem aktu.

Največji delež točk (46 od 100 možnih) je bil namenjen merilom v sklopu učinkovitosti, faznosti in predvidenem zaključku investicije, ki pa niso v celoti ustrezna iz naslednjih razlogov:

- Merilo zasedenost cone (sklenjene predpogodbe oz. pisma o nameri glede na površino, ki se opremlja) ne upošteva situacij, ko se urejajo cone na degradiranih območjih oz. v že obstoječih conah, kjer so določena podjetja že prisotna, oz. v primerih, ko je občina lastnik samo dela površin, ki se opremljajo.
- Pri točkovanju rokov, v katerem bodo površine razpoložljive investitorjem, niso bile upoštevane realne možnosti za dokončanje investicije, saj naj bi te za doseganje maksimalnega števila točk bile dokončane v 6 mesecih od objave javnega razpisa. Upravičeni stroški so bili tisti, ki so nastali od datuma prejema sklepa o sofinanciranju projekta, čemur je sledil postopek izbora izvajalcev, pridobivanje soglasij in izpolnjevanje ostalih pogojev za sklenitev pogodbe o sofinanciranju. Nezdostno poznavanje postopkov in predvsem potrebnega časa za njihovo izvedbo po oddaji vloge na razpis je prijavitelje vodilo v nerealno načrtovanje, po drugi strani pa jim je bilo omogočeno pridobiti večje število točk za nekaj, česar pri izvedbi niso uspeli realizirati. Točkovanje navzdol je bilo opredeljeno za vsake nadaljnje tri mesece od prvega možnega datuma razpoložljivosti, kar je relativno kratek mejnik glede na izkušnje pri realizaciji tovrstnih investicij (zamude pri izboru izvajalcev, dodatna dela in večdela, vremenski pogoji ipd.).
- Primerjalni stroški opremljanja m² zemljišča med posameznimi projekti niso primerljivi, saj so odvisni predvsem od vrste opremljanja in od velikosti površine, ki se opremlja (zajemanje te površine pa je bilo pri prijaviteljih različno interpretirano).

- Merilo primerjalni stroški opremljanja m² zemljišča in merilo nadstandardne opremljenosti v drugem sklopu sta med seboj soodvisni in pravzaprav izključujoči, saj višji standard opremljenosti (več točk) pomeni višjo ceno na m² (manj točk).
- Iz razpisne dokumentacije ni razvidno, po katerih elementih se je na osnovi investicijskega programa ocenjevala kakovost projekta, kar dopušča sklepanje, da je ocena subjektivna².
- Merilo in točkovanje predvidenih novih delovnih mest do leta 2008 ni nekaj, na kar bi upravičenec lahko neposredno vplival. Pri pripravi vloge je pridobil informacije od podjetij, ki so izkazala interes in so podala svoje ocene o novih delovnih mestih. Po izvedbi investicije so občine zemljišča prodajale preko javnih postopkov in prvotno zainteresirani investitorji svoje namere niso vselej tudi realizirali, namesto njih pa so vstopali novi z drugimi dejavnostmi in posledično tudi različnimi potrebami po zaposlitvah.

Merila v sklopu trajnostne naravnosti cone so v celoti obsegala dobro petino možnih točk, pri čemer sta relativno nizko ovrednoteni merili urejanja degradiranih urbanih območij (6 točk) ali urejanja degradiranih območij (4 točke), precej večje število točk pa je namenjenih možnosti nadaljnega širjenja cone (v dveh merilih skupaj 11 točk).

Obrazci za prijavo na razpis:

V splošnem so bili obrazci za pripravo vloge ustrezno pripravljene. Pozitivno je tudi, da so hkrati s prijavnimi obrazci bili objavljeni tudi relativno enostavni obrazci za poročanje in oblika zahtevka, ki so bili v okviru drugega javnega razpisa dopolnjeni.

Zahtevani obrazci in priloženi dokumenti dajejo potrebne podatke ter podlage za ocenjevanje projektov po merilih, ki so bila opredeljena v dokumentaciji. Precejšen poudarek je bil namenjen ugotavljanju skladnosti oz. prispevka projektov s cilji EPD in horizontalnimi politikami, kar je ustrezno, manjka pa predstavitev namena in ciljev predlaganega projekta. Dokaj podrobna je zahteva po določitvi indikatorjev na ravni aktivnosti. Indikator ciljev nova delovna mesta bi bilo smiselneje opredeliti kot indikator vpliva.

PRIPOROČILA pripravljalcem razpisa

- (1) Ob pripravi razpisa naj se cilji in pogoji razpisa uskladijo z dejanskimi možnostmi in pristojnostmi potencialnih upravičencev, ki jim je javni razpis namenjen.
- (2) V razpisni dokumentaciji je potrebno natančno opredeliti, kako se določi projekt in katere attribute ima (površine, ki se opremljajo, cilji, učinki, rezultati in vplivi).
- (3) Definicije, ki se uporabljajo v razpisni dokumentaciji, naj bodo nedvoumne in natančno opredeljene (npr. bruto delovno mesto, območje opremljanja ipd.).
- (4) Stopnja sofinanciranja naj se določa skladno z delovnim dokumentom 4 EU in ne po količniku, ki je bil opredeljen v javnem razpisu.
- (5) Izboljšajo naj se specifična sektorska merila, tako da bo ocenjevanje manj odvisno od postavk, za katere ni mogoče dejanskega izida z gotovostjo predvideti. Pri opredelitvi meril se je potrebno osredotočiti na namen instrumenta in prispevek posameznega projekta glede na cilje javnega razpisa.
- (6) V kolikor merilo ocenjuje roke za dokončanje naložbe, naj se upoštevajo vsi postopki, ki jih morajo upravičenci izvesti pred pričetkom izvajanja operacij (pridobitev sklepov o sofinanciranju, javna naročila, potrebna soglasja), na tej osnovi pa naj se optimalni roki realno načrtujejo glede na vrsto operacije.
- (7) Merila naj bodo postavljena tako, da bodo kar v največji možni meri izključevala subjektivne ocene (kot je npr. ocena kakovosti investicijskega programa, pri kateri elementi kakovosti niso bili določeni).
- (8) V OP krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013 se predvidevajo investicije v degradirana območja, kot so zapuščeni industrijski obrati, cone in podobno (primer

² V skladu z usmeritvijo računskega sodišča je višina subjektivne ocene v ocenjevalnem postopku dovoljena do maksimalno 25% celotne ocene.

take je Tekstilindus Kranj). Ker je komunalno lažje urejati neobdelano zemljišče, priporočamo, da se prijavitelje za izvajanje investicij v degradirana območja stimulira.
(9) Pri oddaji vloge naj prijavitelji posredujejo tudi fotografije lokacije.

(2) Obravnava vlog

Ugotovljene pomanjkljivosti obravnave vlog so opredeljene na osnovi analize razpisne dokumentacije in vlog ter primerjave doseženih rezultatov upravičencev, in ne na osnovi analize postopkov ocenjevanja:

- Kjučna pomanjkljivost pri vsebinski obravnavi vlog je bila nejasna določitev, kaj je projekt, in posledično ocenjevanje na podlagi opredeljenega projekta.
- Pomanjkanje izkušenj o izvedljivosti projekta s terminskega in finančnega vidika, ki smo ga ugotovil pri pripravi razpisne dokumentacije in meril ocenjevanja, je lahko vplivalo na nerealne ocene tudi pri točkovanju projektov, vendar tega z zagotovostjo ne moremo trditi, saj nismo imeli vpogleda v ocenjevanje projektov.
- Glede na dejstva iz vloge, posamezni projekti niso bili preverjeni z vidika državnih pomoči.

PRIPOROČILA ocenjevalni komisiji:

- (1) Projekti naj se preverijo z vidika eventualnih državnih pomoči.
- (2) Pred izdajo sklepov o sofinanciranju naj se opravijo ogledi lokacij na terenu in informacije iz vlog preverijo.

(3) Spremljanje izvajanja posameznih projektov (ugotovitve se nanašajo na sistem upravljanja in vodenja)

V tem delu smo na osnovi dokumentacije in razgovorov ugotovili pri upravičencih naslednje slabosti oz. pomanjkljivosti, ki se nanašajo na korake od sklepa o sofinanciranju do pogodb in sklenitev dodatkov k pogodbam:

- Pred sklenitvijo pogodbe bi moral agent preveriti, ali je upravičenec izvedel postopke javnega naročanja skladno z zakonodajo, kar po informacijah iz izvedenih razgovorov in ugotovitvah Urada za nadzor proračuna ni bilo storjeno. Kljub temu pa pogodbe o sofinanciranju v uvodnih ugotovitvah navajajo, da je upravičenec izvedel postopke skladno z ZJN-1. Postopki javnega naročanja so se preverjali šele v času kontrole zahtevkov oz. v okviru kontrol na kraju samem.
- Posredovanje zahtevkov za izplačilo na točno določen datum (5. v mesecu) in zavračanje zahtevkov, če so prispeli dan prej ali kasneje s pošto, je upravičence sililo v osebno dostavo zahtevkov, kar je povzročalo dodatne nepotrebne izdatke.
- Razlike med načrtovanimi in dejanskimi vrednostmi izgradnje (npr. metri kanalizacije) se obravnavajo kot nedoseganje ciljev, pri čemer je običajno, da pri izgradnji do tovrstnih razlik prihaja iz povsem objektivnih razlogov. Zaradi tega je smiselneje preveriti, ali so bile aktivnosti in elementi dejansko zgrajeni ter ali je dosežena predvidena funkcionalnost opremljenih površin (npr. pridobljeno uporabno dovoljenje).
- Kontrole na kraju samem in druge vrste kontrol oz. nadzora so ugotovile nepravilnosti, vendar do dneva izvedbe razgovorov na terenu postopki za reševanje nastalih situacij še niso bili sproženi (npr. sum državne pomoči, nepravilnosti v izvedbi postopkov javnega naročanja, naknadno ugotovljena dejstva v zvezi s prodajo zemljišč ipd.).

PRIPOROČILA skrbnikom pogodb in finančni kontroli

- (1) Odgovornost za pravilnost postopka javnega naročanja naj se v celoti prepusti končnemu upravičencu.
- (2) Pogodba o sofinanciranju naj se sklene za znesek, ki je predviden v sklepu o sofinanciranju, upravičenec pa naj se zaveže, da se bo o vseh bistvenih spremembah na projektu z ustreznim upravljalcem programa predhodno pisno dogovoril.
- (3) Pred izvedbo zadnjega izplačila naj se opravijo ogledi na kraju samem.
- (4) Pri spremljanju izvajanja naj se smiselno upoštevajo objektivni zunanji dejavniki, ki vplivajo na realizacijo ciljev (npr. denacionalizacijski postopki, spremembe zasebnih investitorjev in vrste dejavnosti, ki vplivajo na drugačne potrebne po delovnih mestih v coni).
- (5) V primeru ugotovljenih sprememb, pomanjkljivosti ali nepravilnosti naj se zagotovi pravočasno, sistematično in učinkovito ukrepanje.

3.2.2 Slabosti oziroma pomanjkljivosti izvajanja posameznih operacij na ravni upravičencev

Na ravni upravičencev smo ugotovljene pomanjkljivosti in slabosti obravnavali z vidika priprave in oddaje vlog na javni razpis ter z vidika izvajanja, spremljanja in poročanja.

(1) Priprava in oddaja vloge na javni razpis

Med slabostmi in pomanjkljivostmi, ki smo jih zasledili, so največje naslednje:

- Prijavitelji so formalno izpolnjevali pogoje javnega razpisa, vendar pa v nekaj primerih niso podali celovitih podatkov ali dokumentov o dejanskem stanju. Tak primer so posredovana pisma o nameri ali predpogodbe o prodaji/najemu zemljišč v poslovni coni, za katere je bila prodaja zemljišča dejansko izvedena že pred objavo javnega razpisa. Posledično so se upravičenci v pogodbi o sofinanciranju zavezali za prodajo zemljišč, ki so bila v resnici že prodana.
- Nekateri upravičenci, ki s prijavo na prvi javni razpis niso uspeli, so pri pripravi vloge na drugi javni razpis premalo natančno upoštevali spremembe, ki so nastale v obdobju od oddaje vloge na prvi javni razpis.
- Pri nekaj upravičencih smo ugotovili, da so za dele projekta po oddaji vloge na javni razpis bila dodatno pridobljena gradbena dovoljenja za dele objektov ali da so bila ta dopolnjena, iz česar lahko sklepamo, da projekti v času oddaje vloge iz različnih razlogov niso bili v celoti pripravljani.
- Ugotovili smo, da je pri upravičencih prihajalo do različne interpretacije oz. nerazumevanja nekaterih definicij (npr. površine, ki se opremljajo s projektom), kar je vplivalo na pridobljeno število točk (vrednost na m², zasedenost površin).
- Pogoji javnega razpisa niso upoštevali nekaterih zahtev zakonodaje, ki ureja področje razpolaganja s stvarnim premoženjem.
- V nekaj primerih je vloga na javni razpis za občine pripravljala zunanji svetovalec, ki upravičencu ni zagotovil izvoda kopije vloge. V teh primerih upravičenec ni bil vedno natančno seznanjen z vsemi cilji, h katerim se je z vlogo zavezal, oz. z iz nje izhajajočo pogodbo o sofinanciranju.

(2) Izvajanje, spremljanje in poročanje

Ključne slabosti in pomanjkljivosti pri izvajanju, spremljanju in poročanju o projektih so naslednje:

- Iz poročil o kontroli na kraju samem je razvidno, da so bile v nekaterih primerih pri upravičencih ugotovljene kršitve pri izvedbi postopkov javnega naročanja. Pri upravičencih nismo zasledili odzivov na tovrstne pomanjkljivosti.
- Pri realizaciji investicij je prihajalo do zamud glede na terminski načrt. Eden od razlogov so zamude pri izdaji sklepov o sofinanciranju na strani upravljalcev programa, na strani

- upravičencev pa so zamude nastale zlasti zaradi potrebe po dodatnih ali večdelih pa tudi zaradi usklajevanja z drugimi investitorji, ki so sočasno izvajali dele opremljanja (npr. elektropodjetja), ali že predhodno zaradi pritožb pri izvedbi javnih razpisov.
- Revizijska sled v nekaterih primerih ni v celoti zagotovljena, saj upravičenci niso razpolagali s kopijo vloge na javni razpis, pomanjkljiva pa je tudi podporna dokumentacija o komuniciranju z naročnikom. Dodatna težava se pojavi v primerih, ko je bila za izvedbo projekta pri upravičencu odgovorna ena oseba in če je ta odšla, zgodovinskega spomina ni bilo več, iz pomanjkljive dokumentacije pa tudi ni možno vzpostaviti celovitega sosledja dogodkov.
 - Realizacija investicije je bila v dveh primerih nižja od minimalne vrednosti, ki je bila zahtevana v razpisnih pogojih, razlogi pa so bili v nižjih ponudbah, nezmožnosti realizacije nakupa zemljišč zaradi denacionalizacijskih postopkov oz. spremembah projekta.
 - V enem primeru je občina je pridobila zemljišče z njegovim brezplačnim prenosom od države, pri čemer je država občino zavezala k razpolaganju z zemljišči pod točno določenimi pogoji (nezaračunavanje komunalnega prispevka, vnaprej določena višina nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in cena zemljišča), ki so v nasprotju z zakonodajo na področju razpolaganja s stvarnim premoženjem, komunalnim prispevkom in državno pomočjo.
 - V splošnem ugotavljamo dokaj pomanjkljivo komuniciranje upravičencev z agentom zlasti v primeru težav med izvedbo projekta.
 - V več primerih pogodbene obveznosti prodaje/oddaje opremljenih površin niso bile izvršene v roku, zaradi česar so bili sklenjeni dodatki k pogodbam, vendar cilji kljub vsemu niso bili doseženi v celoti.
 - Težave pri neizpolnjevanju zastavljenega cilja števila ustvarjenih bruto delovnih mest so nastajale zaradi naslednjih razlogov:
 - o **Zemljišča so namesto predvidenih kupili drugi investitorji**, kar je posledično pomenilo, da so se v coni razvile druge dejavnosti z drugačnimi potrebami po zaposlenih. Občina mora zemljišča prodajati skladno z veljavno zakonodajo, torej z javnim razpisom ali javno dražbo. Preden je omenjeni postopek izveden, občina za dejavnosti, potrebe investitorjev in njihove načrte ne more z gotovostjo vedeti. Zato predhodne napovedi (iz pisem o nameri oz. predpogodb) ne morejo biti tako točen podatek, da bi ga bilo mogoče uporabiti kot merilo za ugotavljanje uspešnosti izvajanja projekta.
 - o **Interes podjetja (investitorja) se je spremenil**. Potrebe in načrti zasebnih investitorjev se spreminjajo, kar je v gospodarskih družbah običajna praksa, zato se lahko prvotne ocene potrebnih kadrov med izvajanjem projekta spreminjajo. Na te odločitve občina kot institucija, ki nima pristojnosti poseganja v zasebno gospodarsko sfero, nima nobenega vpliva. Tudi če se je s prodajno pogodbo občina zavarovala z določitvijo skrajnega roka, v katerem mora investitor pričeti z gradnjo, in če ta ni bil izpolnjen, je uveljavljanje ničnosti pogodbe težje, ker je investitor kupljena zemljišča že obremenil z zavarovanji.
 - o **Investitor ni realiziral podjetniške ideje in je zemljišče prodal naprej drugemu investitorju**. V teh primerih je razumljivo, da potrebuje novi investitor v coni čas za pridobitev vseh dovoljenj in izpolnitev pogojev za realizacijo investicije, zato v času do zaključka projekta še ni začel z aktivnostmi.
 - Kot primer dobrega pristopa k organiziranju udeležencev na lokalni ravni bi izpostavili primer poslovne cone v Rakeku, v kateri je objekt nastal na saniranem in degradiranem območju stare vojašnice, kjer je bilo projektno vodenje zelo učinkovito in uspešno predvsem v izvedbi, zasedenosti ter povezovanju med investitorji. K temu je v veliki meri pripomoglo vključevanje podpornih institucij, ki so podjetnikom potrebuje. Žal pa se je z javnim razpisom za prodajo zemljišča sistem porušil, saj prvotni potencialni investitorji na javnem razpisu niso bili uspešni in zato svojih idej v tej coni niso mogli realizirati.

PRIPOROČILA za upravičence

- (1) Občina naj aktivno sodeluje v fazi priprave projekta in vloge na javni razpis, še zlasti v primerih, ko je za pripravo vlog najela zunanega svetovalca.
- (2) Projektno vodenje naj se izboljša, tako da bodo za upravljanje in izvajanje projekta oblikovane projektne skupine z ustrezno razmejitvijo nalog ter odgovornosti, in z vzpostavitvijo sistema, ki bo omogočal popolno revizijsko sled.
- (3) Občina naj natančno preuči pogodbeno določila in pri izvedbi projekta z ustreznim upravljalcem programa o vseh bistvenih spremembah pravočasno komunicira.

4. USPEŠNOST DOSEGANJA CILJEV

Predmet analize je bilo 21 poslovnih con, ki so se financirale v okviru instrumenta 1.4.01 Poslovne cone v okviru ukrepa 1.4 Gospodarska infrastruktura in javne storitve EPD 2004–2006. V primeru poslovne cone v Komendi nam ni bil omogočen vpogled v dokumentacijo (vlogo, poročila, izvajanje), zato je v kazalnikih nismo obravnavali.

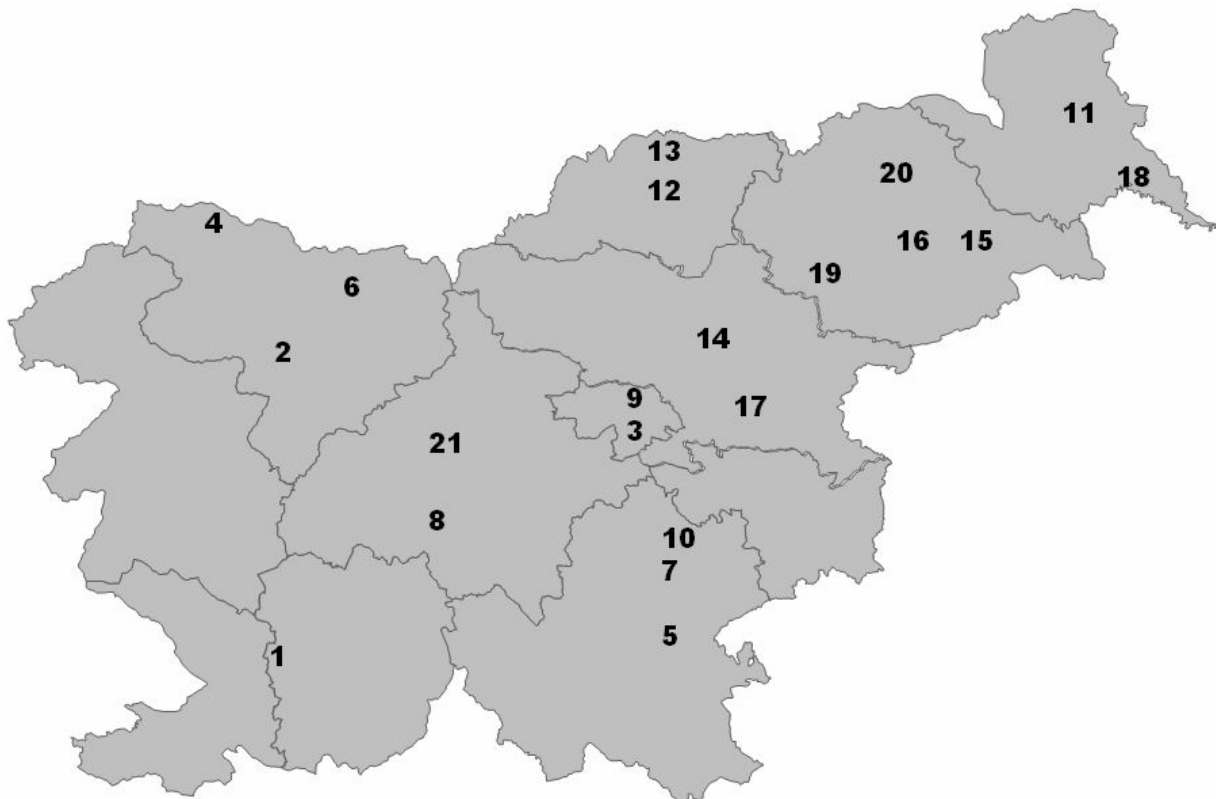
Splošni cilj ukrepa 1.4 v EPD je bil *'povečati obseg javnih naložb v infrastrukturo in storitve z neposrednim ekonomskim učinkom'*. Z investicijami v 21 poslovnih con se je sledilo splošnemu cilju EPD. Obseg doseganja splošnega in specifičnih ciljev pa se je v EPD na ravni prednostne usmeritve meril s pomočjo kazalnikov učinka, rezultata in vpliva. Tako je bilo v EPD za celotno prednostno usmeritev predvideno:

PREGLEDNICA 2: Kazalniki za četrto prednostno nalogo v EPD 2004–2006

Kazalnik	Ciljna vrednost	Dosežena vrednost v okviru instrumenta 1.4.01
Na ravni učinka		
Število podprtih naložbenih projektov (z ukrepom 1.1, 1.2 in 1.4)	95	21
Na ravni rezultata		
Število ustvarjenih bruto delovnih mest	3.500	2.528
Na ravni vpliva		
Število ustvarjenih novih neto delovnih mest	2.200	

V okviru analiziranega instrumenta je bilo podprtih 21 naložbenih projektov v 21 različnih poslovnih conah širom Slovenije. Ugotavljanje uspešnosti realizacije kazalnika na ravni učinka je brezpredmetno, saj razen števila financiranih operacij noben podatek ničesar ne pove o vsebini ali resničnih dosežkih.

SLIKA1: Poslovne cone, ki so se financirale v okviru instrumenta 1.4.01 Enotnega programskega dokumenta v Republiki Sloveniji za programsko obdobje 2004–2006



- 1 PC Stara vojašnica Rakek
- 2 Gospodarska cona Todraž – 1. faza
- 3 Komunalna ureditev obrtno industrijske cone Trbovlje - Hrastnik, Podkraj (Hrastnik)
- 4 Poslovna cona Jesenice – območje ob Savi
- 5 Komunalna infrastruktura v poslovni coni Lik Kočevje
- 6 Industrijska cona Naklo – izgradnja industrijske ceste Okroglo–Polica
- 7 Izgradnja skupne javne komunalne infrastrukture v skladu z ZN Adria
- 8 Poslovna cona Škofljica, območje VP9/1 in VO9/2
- 9 Obrtniško industrijska cona Trbovlje - Hrastnik, Nasip - Spodnji Plato
- 10 Obrtna cona Trebnje
- 11 Komunalna ureditev severne obrtno-industrijske cone Murska Sobota
- 12 Komunalna oskrba podjetniške cone Pameče
- 13 Komunalna oprema poslovne cone na Ravnah
- 14 Izgradnja Bežigrajske ceste v Celju, glavne napajalne ceste poslovne cone Industrijska cona Celje vzhod (ICCV)
- 15 Izgradnja komunalne infrastrukture v industrijski coni Ptuj
- 16 Izgradnja javne komunalne infrastrukture v obrtni coni Kidričevo
- 17 Komunalno opremljanje industrijske cone Šentjur – južni del
- 18 Infrastruktura in komunalna ureditev industrijsko-poslovne cone Lendava – 2. faza
- 19 Podjetniška cona Bistrica
- 20 Proizvodna cona TE5 Tezno – 1. faza cesta Ledina TAM, vključno s komunalno infrastrukturo
- 21 Izgradnja 1. faze poslovne cone Komenda

V javnih razpisih je bil upoštevan tudi regionalni kriterij o razporeditvi razpoložljivih sredstev na regije A in B (60 %) ter regije C in D (40 %). V regijah iz liste A je bilo podprtih 8 poslovnih con, 8 poslovnih con v regijah B, 3 poslovne cone v regijah C in 2 poslovni coni v regijah D.

Iz prikaza lokacij con je razvidno, da v treh slovenskih regijah ni bil podprt noben projekt (Spodnjeposavska – regija A, Goriška – regija C in Obalno-kraška – regija D). Največ con je bilo

vzpostavljenih v Podravski regiji (regija A), in sicer 4, 3 na Gorenjskem (regija C) in prav tako 3 v jugovzhodni Sloveniji (regija B).

Če pogledamo število vseh con, ki so bile v okviru ukrepa podprte, ugotovimo, da je 76 % con v regijah A in B, 24 % con pa v regijah C in D. Po vrednosti sklepov o sofinanciranju pa je bilo 79 % vseh sredstev dodeljenih za poslovne cone v regijah A in B, 21 % pa za poslovne cone v regijah C in D, kar pomeni, da se je prvotno načrtovano razmerje 60:40 nagnilo v prid manj razvitim regijam.

Ugotavljanje števila ustvarjenih bruto delovnih mest na ravni rezultata in ugotavljanja števila ustvarjenih novih neto delovnih mest na ravni vpliva je težko, saj zajeti podatki izhajajo iz razpoložljivih evidenc občin, pri zajemanju pa obstaja kar nekaj pomanjkljivosti in neskladnosti:

- Evidence občin niso sprotne in obravnavajo različna obdobja. Nekatere občine (kot na primer Občina Škofljica) so podjetja v PC pozvala k posredovanju novih podatkov o zaposlitvah, vendar se podjetja pozivu niso odzvala.
- Ugotavlja se različno veliko področje zajemanja podatkov. Nekatere občine zajemajo podatke za celotno površino, ki se opremlja z investicijo (torej za celotno vplivno območje investicije, medtem ko so se druge omejile le na površine, ki so bila pokrita s pismi o nameri).
- Podatki o zaposlenih niso ločeni med dejavnosti, kot so trgovska, proizvodna in podobno.
- Podatkov o neto delovnih mestih ni na voljo.

PREGLEDNICA 3: Načrtovano in realizirano število delovnih mest v 20 poslovnih conah, ki so se financirale v okviru instrumenta 1.4.01 v EPD 2004–2006

Poslovna cona	Načrtovano št. del. mest	Realizirano št. del. mest
Stara vojašnica Rakek	249 (do 2008: 189)	129 brez trgovine 179 skupaj s trgovino
Todraž	180 (2008)	60 (23. 4. 2008)
Trbovlje - Hrastnik (Podkraj)	210	210
Jesenice – območje ob Savi	131	10
Lik Kočevje	85	25 (od tega 6 novih)
Naklo	48	36
ZN Adria	292	308
Škofljica	125 (št. delovnih mest v coni 220)	50 (št. delovnih mest v coni – 150, cona je širša od pisem o nameri)
Trbovlje - Hrastnik	119 (po PS ESRR pa 242)	0 (na drugih zemljiščih je realiziranih okoli 50 delovnih mest)
Trebnje	64	218
Murska Sobota	90	16
Pameče	54	207
Ravne na Koroškem	30	44
Celje	14	11
Ptuj	135	135
Kidričevo	41	0
Šentjur	213	158
Lendava	235	255
Slovenska Bistrica	73	227
Tezno	212	229 (samo ožje vplivno območje ob cesti Ledina)
SKUPAJ	2.540	2.528

Glede na 99,5 % realizacijo bruto delovnih mest v okviru samega instrumenta, lahko zaključimo, da je bil uspešen. Vendar pa je pri tem potrebno najprej definirati bruto delovno mesto. V analizi izhajamo, da je št. bruto delovnih mest enako št. bruto delovnih mest v prostorih, ki so zgrajeni na območju poslovne cone. Pri tem nas ne zanima, ali so ta delovna mesta novonastala oziroma ali so nastala kot posledica selitve podjetja iz drugega območja v poslovno cono. Ravno tako enačimo bruto delovno mesto z zaposlitvijo, saj predpostavljamo, da so podjetja posredovala število zaposlenih v poslovni coni in ne števila delovnih mest. V analizi se tudi nismo spraševali, ali gre za zaposlitve s polnim oziroma skrajšanim delovnim časom in ali gre za redno ali sezonsko delo.

V enotnem programskem dokumentu je bilo v okviru celotne prednostne naloge na ravni rezultata potrebno ustvariti 3.500 bruto delovnih mest, na ravni vpliva pa 2.200 novih neto delovnih mest. Vendar pa ni ravidno, kaj se upošteva pod bruto in kaj pod novo neto delovno mesto. Ker smo v okviru 1.4 ukrepa obravnavali le en instrument, menimo, da je bila Slovenija uspešna pri realizaciji načrtov, zastavljenih v EPD v okviru prve prednostne naloge ali četrtega ukrepa prve prednostne naloge. V okviru ukrepa 1.4 je namreč instrument po zajetih podatkih realiziral 72,2 % načrtovanih bruto delovnih mest.

Izpostaviti je potrebno vprašanje ustreznosti kazalnikov ustvarjenih bruto/neto delovnih mest v primerih investiranja v komunalno ureditev površin, namenjenih za nadaljnjo izgradno poslovnih con. Občina namreč kot upravičenec v okviru operacije komunalno uredi zemljišče, ki ga v nadaljevanju proda zainteresiranim pravnim subjektom. Operacija je učinkovita, če so načrtovani učinki (outputi) realizirani, torej takrat, ko je zemljišče komunalno urejeno in na osnovi gradbenega dovoljenja izdano uporabno dovoljenje. Občina pa je uspešna, ko realizira zastavljen rezultat, ki je v našem primeru lahko le odprodaja zemljišč zainteresiranim podjetjem. Po prodaji zemljišč občina nad dogajanjem na zemljišču nima več neposredne kontrole. Število zaposlenih v nekem podjetju pa je odvisno od politike podjetja, razmer na trgu, na katerem dotično podjetje deluje, in podobnega. Na število delovnih mest torej vplivajo različni faktorji in zato ne more biti neposreden rezultat neke operacije, temveč se lahko upošteva le na ravni vpliva.

Ob upoštevanju realizacije delovnih mest je potrebno opredeliti tudi območje zajemanja podatkov, in sicer, ali se upoštevajo le območja, ki so bila pokrita s pismi o nameri, ali se pokrivajo tudi območja, na katere ima investicija neposredni vpliv in se s tem upošteva celotna poslovna cona. Glede na to, da so v okviru omenjenega instrumenta realizirana delovna mesta le vpliv posameznih operacij, bi bilo potrebno tudi območje zajemanja podatkov opredeliti širše. Koristi od investicije bo imelo namreč celotno območje, ki se opremlja. S tem bi se tudi izognili težavam, ki so povezane z odstopanjem obsega površin, ki so bile bile zajete s pismi o nameri, od površin, ki so bile dejansko predmet investicije.

PREGLEDNICA 4: Opremljene površine in realizirana prodaja občinskih zemljišč v 20 poslovnih conah, ki so se financirale v okviru instrumenta 1.4.01 v EPD 2004–2006

Poslovna cona	Opremljeno zemljišče v m ²	Površina po pismih o nameri ali po predpogodbah v m ²	Realizirana prodaja zemljišč investitorjem v m ²
Stara vojašnica Rakek	116.640	92.713	105.820
Todraž	56.424	27.805	31.551
Trbovlje -Hrastnik (Podkraj)	22.790	18.009	20.774
Jesenice – območje ob Savi	5.872	5.872	5.808
Lik Kočevje	71.000	68.000	56.337
Naklo	61.191	37.590	9.090
ZN Adria	305.200	148.000	141.616

Škofljica	45.302	16.502	6.315
Trbovlje -Hrastnik	68.661	21.944	20.470
Trebnje	104.315	11.898	11.759
Murska Sobota	105.000	61.191	78.845
Pameče	43.050	13.087	36.038
Ravne na Koroškem	631.413 (od tega nove površine 10.768)	8.618	10.567
Celje	520.000	8.895	25.381,46
Ptuj	57.982 (pisma o nameri) (619.059 – širše območje)	57.982	30.259,2
Kidričevo	18.500	16.500	17.027
Šentjur	251.000	15.744	34.888,45
Lendava	61.986 (dopolnitev vloge – 444.307)	46.907	48.156
Slovenska Bistrica	137.012	49.000	85.562
Tezno	29.082 (dopolnitev vloge – 69.840)	15.300	9.511
SKUPAJ	3.427.076	741.557	785.775,11

Iz podatkov za 20 con, ki so bili pridobljeni iz vlog oz. dopolnitev vlog, znaša območje opremljanja okoli 343 ha in več ali manj tudi ustreza dejansko opremljenim površinam. Po sklenjenih pismih o nameri oz. predpogodbah so podjetja izražala interes za vstop v poslovne cone na okoli 74,16 ha, po izvedbi opremljanja pa so občine prodale 78,56 ha zemljišč. Na ravni instrumenta so bile torej načrtovane prodaje opremljenih zemljišč presežene, medtem ko zastavljeni cilji na ravni nekaj posameznih con zaradi različnih razlogov niso bili v celoti doseženi. Glede na celotno površino, ki se je opremila z investicijami, pa je potrebno upoštevati, da v nekaterih conah občine niso imele v lasti celotnih površin, temveč le posamezne dele, ki so jih oz. jih bodo lahko investitorjem prodale.

PRIPOROČILO:

Glede na predmet financiranja bi se na ravni rezultata lahko uporabljala kazalnika *zasedene površine, kjer so novi investitorji in *zasedene površine, kjer so obstoječi investitorji. Število delovnih mest naj se ugotavlja na ravni vpliva, zato naj se ob oddaji vloge napiše izhodiščno stanje delovnih mest v coni in kolikšen delež od teh je v trgovski dejavnosti.

5. VPLIV INŠTRUMENTA NA GOSPODARSKO OKOLJE

Pri ugotavljanju vpliva instrumenta na gospodarsko okolje lahko v skladu s predhodnimi ugotovitvami zaključimo, da je instrument imel kar nekaj pozitivnih vplivov tako na varovanje okolja kot tudi na gospodarski razvoj v Sloveniji. **Prispevek k varovanju okolja** se kaže v revitalizaciji nekaterih degradiranih urbanih območij (npr. Jesenice, Šentjur, Ravne na Koroškem Maribor, Rakek), ki so danes urejena in na razpolago novim investicijam. Poleg pozitivnega vpliva na okolje se s tovrstnimi investicijami sledi tudi ciljem prostorske strategije Slovenije. V okviru instrumenta so se take investicije stimulirale z dodatnimi točkami v sklopu meril trajnostne naravnosti cone, kjer je prijavitelj lahko dobil 6 točk v primeru urejanja degradiranega urbanega območja ali 4 točke v primeru urejanja degradiranega območja. Čeprav potrjevanje operacij v okviru četrte prednostne naloge Razvoja regij v okviru ESRR za obdobje 2007–2013 poteka drugače, kot je to potekalo v okviru instrumenta 1.4.1, se investicije v degradirana območja ne stimulirajo.

Z vidika **skladnega regionalnega razvoja** se vpliv instrumenta kaže v ustvarjenih pogojih za izvajanje dejavnosti v različnih delih Slovenije in s tem možnostjo policentričnega razvoja Slovenije. Če bi država podpirala le tiste poslovne cone, po katerih je povpraševanje največje, bi se te gradile le v nekaterih prosperitivnih središčih (kot so naprimer Ljubljana, Koper, Celje). Z vidika uravnoteženega gospodarskega razvoja Slovenije pa je pomembno, da se gradijo poslovne cone, ki so tako nacionalnega kot tudi regionalnega in lokalnega pomena. Občine ali regije morajo razpolagati s komunalno urejenimi površinami, ki jih imajo na zalogi, da jih lahko investitorjem ponudijo v vsakem trenutku, ko ti pokažejo interes. Ko se namreč privatni investitor odloči za investicijo, jo bo želel realizirati hitro in ne bo dve in več let čakal občine ali regije, da neko območje komunalno uredi. To se je izkazalo v kar nekaj primerih (npr. Kidričevo), ko je investitor v času komunalnega urejanja PC našel nadomestno lokacijo in za izgradnjo svojih obratov v predvideni poslovni coni ni bil več zainteresiran. Nenazadnje pa se pozitivni vpliv instrumenta kaže tudi v zviševanju **zaposlitvenih možnosti**. V okviru instrumenta je bila občinam dana možnost, da s komunalno opremljenostjo zemljišč zagotovijo pogoje za razvoj gospodarskih aktivnosti, kar je naloga občin.

Drugih vplivov po razpoložljivi dokumentaciji, virih informacijah in kratkem časovnem okviru izvajanja analize ni moč identificirati. Tudi v okviru ugotavljanja vpliva instrumenta na gospodarsko okolje je potrebno poslovno cono obravnavati v celoti, saj bi le celovita analiza tipov podjetij v poslovni coni, njihovih dejavnosti in ugotavljanja učinkov, ki jih ima poslovna cona v lokalnem in regionalnem okolju, dala uporabne rezultate. Vendar se pri tem ne sme izhajati iz instrumenta 1.4.1, temveč iz poslovne cone.

PRILOGE

PRILOGE 1 – SEZNAM OPRAVLJENIH RAZGOVOROV

Oseba: e-naslov, telefonska številka	Institucija	Datum
Marko Eržen Marko.Erzen@gov.si tel. 01 400 32 79	Ministrstvo za gospodarstvo	31. 3. 2009 6. 5. 2009
Marko Korošec Marko.Korosec@gov.si tel. 01 400 33 36	Ministrstvo za gospodarstvo	31. 3. 2009
Simona Hočevar Simona.Hocevar@gov.si tel. 01 400 32 67	Ministrstvo za gospodarstvo	31. 3. 2009 6. 5. 2009
Nena Dokuzov Nena.Dokuzov@gov.si tel. 01 400 55 62	Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko	31. 3. 2009
Tomislav Pospseh Tomislav.Pospseh@gov.si tel. 01 30 83 159	Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko	6. 5. 2009
Grega Kordež Grega.Kordez@gov.si tel. 01 400 34 98	Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko	6. 5. 2009
Bojan Perič Bojan.Peric@gov.si tel. 01 478 35 93	Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko	6. 5. 2009

<p>Katarina Banko Katarina.Banko@gov.si tel. 01 400 55 73</p>	<p>Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko</p>	<p>6. 5. 2009</p>
<p>Metka Trampuš Metka.Trampus@gov.si tel. 01 400 55 77</p>	<p>Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko</p>	<p>6. 5. 2009</p>
<p>Mojca Konobelj Mojca.Konobelj@jesenice.si tel. 04 586 92 00</p>	<p>Občina Jesenice Cesta železarjev 6 4270 Jesenice</p>	<p>9. 4. 2009</p>
<p>Lidija Požgan Lidija.pozgan@slovenjgradec.si tel. 02 881 21 14</p>	<p>Občina Slovenj Gradec Šolska ulica 5 2380 Slovenj Gradec</p>	<p>10. 4. 2009</p>
<p>Herbert Glavič Herbert.glavic@kidricevo.si tel. 02 799 06 10</p>	<p>Občina Kidričevo Ulica Borisa Kraigherja 25 2325 Kidričevo</p>	<p>15. 4. 2009</p>
<p>Evelin Jabločnik Makoter evelin.makoter-jablocnik@kidricevo.si tel. 02 799 06 16</p>	<p>Občina Kidričevo Ulica Borisa Kraigherja 25 2325 Kidričevo</p>	<p>15. 4. 2009</p>
<p>Janko Širec janko.sirec@ptuj.si tel. 02 748 29 99</p>	<p>Mestna občina Ptuj Mestni trg 1 2250 Ptuj</p>	<p>15. 4. 2009</p>
<p>Simona Kašman simona.kasman@ptuj.si</p>	<p>Mestna občina Ptuj Mestni trg 1 2250 Ptuj</p>	<p>15. 4. 2009</p>

tel. 02 748 29 23		
Erika Kosi Erika.kosi@sentjur.si tel. 03 747 13 10	Občina Šentjur Mestni trg 10 3230 Šentjur	16. 4. 2009
Konrad Pušnik konrad.pusnik@sentjur.si tel. 03 747 13 34	Občina Šentjur Mestni trg 10 3230 Šentjur	16. 4. 2009
Vesna Kozlar vesna.kozlar@ravne.si tel. 02 821 60 14	Občina Ravne na Koroškem Gačnikova pot 5 2390 Ravne na Koroškem	17. 4. 2009
Darko Šuler darko.suler@ravne.si tel. 02 821 55 10	Občina Ravne na Koroškem Gačnikova pot 5 2390 Ravne na Koroškem	17. 4. 2009
Damijan Bedek damijan.bedek@maribor.si tel. 02 220 10 00	Mestna občina Maribor Ulica Heroja Staneta 1 2000 Maribor	21. 4. 2009
Irena Železnik irena.zeleznik@maribor.si tel. 02 220 10 00	Mestna občina Maribor Ulica Heroja Staneta 1 2000 Maribor	21. 4. 2009
Branko Žnidar branko.znidar@slov-bistrice.si tel. 02 843 28 00	Občina Slovenska Bistrica Kolodvorska 10 2310 Slovenska Bistrica	21. 4. 2009
Danijela Levačič	Občina Lendava	23. 4. 2009

daniijela.levacic@	Trg ljudske pravice 5 9220 Lendava	
tel. 02 577 25 00		
Branka Bensa	Eko Park Trg ljudske pravice 5 9220 Lendava	23. 4. 2009
branka.bensa@eko-park.si		
tel. 02 577 25 00		
Štefan Cigan	Mestna občina Murska Sobota Kardoševa 2 9000 Murska Sobota	24. 4. 2009
stefan.cigan@murska-sobota.si		
tel. 02 525 16 66		
Roman Kramer	Mestna občina Celje Trg celjskih knezov 9 3000 Celje	4. 5. 2009
roman.kramer@celje.si		
tel. 03 426 65 600		
Barbara Kovačič	Mestna občina Celje Trg celjskih knezov 9 3000 Celje	4. 5. 2009
barbara.kovacic@celje.si		
tel. 03 426 65 700		
Ivan Fic	Občina Naklo Glavna cesta 24 4202 Naklo	10. 4. 2009
Ivan.fic@obcina-naklo.si		
tel. 04 277 11 22		
Rado Javornik , direktor občinske uprave	Občina Trebnje Goliev trg 5 8210 Trebnje	15. 4. 2009 4. 5. 2009
Rado.javornik@trebnje.si		
tel. 07 348 11 00		
Alojzij Kastelic , župan	Občina Trebnje Goliev trg 5 8210 Trebnje	15. 4. 2009 4. 5. 2009

Darja Plantan darja.plantan@novomesto.si tel 07 393 9 202	Mestna občina Novo mesto Seidlova cesta 1 8000 Novo mesto	4. 5. 2009
Janez Kraner Janez.kraner@hrastnik.si tel. 03 565 43 50	Občina Hrastnik Pot Vitka Pavliča 5 1430 Hrastnik	23. 4. 2009
Kristjan Dolinšek Kristjan.dolinsek@trbovlje.si tel. 03 563 48 00	Občina Trbovlje Mestni trg 4 1420 Trbovlje	20. 4. 2009
Nives Kropivšek Nives.kropivsek@trbovlje.si	Občina Trbovlje Mestni trg 4 1420 Trbovlje	20. 4. 2009
Nataša Kopač Natasa.kopac@obcina-gvp.si tel. 04 518 31 00	Občina Gorenja vas - Poljane Poljanska cesta 87 4224 Gorenja vas	22. 4. 2009
Franci Jeraj Franci.jeraj@obcina-gvp.si tel. 04 518 31 00	Občina Gorenja vas - Poljane Poljanska cesta 87 4224 Gorenja vas	22. 4. 2009
Janko Kalinič direktor@obc-kocevje.si tel. 01 893 82 08	Občina Kočevje Ljubljanska cesta 26 1330 Kočevje	16. 4. 2009
Nevenka Drobnič Ivan Marolt Investicije-js@obc-kocevje.si tel. 01 893 82 46	Občina Kočevje Ljubljanska cesta 26 1330 Kočevje	16. 4. 2009
Gabrijela Golob obcina@obcina.skofljica.si tel. 01 360 16 00	Občina Škofljica Šmarska cesta 3 1291 Škofljica	21. 4. 2009

Marjan Potočnik Marjan.potocnik@komenda.si tel. 01 724 74 00	Občina Komenda Zajčeva cesta 23 1218 Komenda	21. 4. 2009

PRILOGA 2 – SLIKE POSLOVNIH CON

POSLOVNA CONA STRARA VOJAŠNICA RAKEK





GOSPODARSKA CONA TODRAŽ – 1. FAZA





KOMUNALNA UREDITEV OBRTHO-INDUSTRIJSKE CONE TRBOVLJE-HRASTNIK, PODKRAJ (HRASTNIK)





KOMUNALNA INFRASTRUKTURA V POSLOVNI CONI LIK KOČEVJE





IZGRADNJA SKUPNE JAVNE KOMUNALNE INFRASTRUKTURE V SKLADU Z ZN ADRIA





POSLOVNA CONA ŠKOFLJICA, OBMOČJE VP9/1 IN VO9/2





OBRTNIŠKO-INDUSTRIJSKA CONA TRBOVLJE-HRASTNIK, NASIPI-SPODNJI PLATO



OBRтна CONA TREBNJE







KOMUNALNA UREDITEV SEVERNE OBRATNO-INDUSTRIJSKE CONE MURSKA SOBOTA



KOMUNALNA OSKRBA PODJETNIŠKE CONE PAMEČE





KOMUNALNA OPREMA POSLOVNE CONE NA RAVNAH







IZGRADNJA KOMUNALNE INFRASTRUKTURE V INDUSTRIJSKI CONI PTUJ



IZGRADNJA JAVNE KOMUNALNE INFRASTRUKTURE V OBRTNI CONI KIDRIČEVO





KOMUNALNO OPREMLJANJE INDUSTRIJSKE CONE ŠENTJUR - JUŽNI DEL





INFRASTRUKTURA IN KOMUNALNA UREDITEV INDUSTRIJSKO-POSLOVNE CONE LENDAVA – 2. FAZA





PODJETNIŠKA CONA BISTRICA





PROIZVODNA CONA TE5 TEZNO – 1. FAZA CESTA LEDINA TAM, VKLJUČNO S KOMUNALNO INFRASTRUKTURO



