



REPUBLIKA SLOVENIJA
SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA RAZVOJ
IN EVROPSKO KOHEZIJSKO POLITIKO



EVROPSKA UNIJA
EVROPSKI STRUKTURNI
IN INVESTICIJSKI SKLADI
NALOŽBA V VAŠO PRIHODNOST



ZaVita, svetovanje, d.o.o.
Tominškova 40
1000 Ljubljana, Slovenija

Vrednotenje prispevka krepitve zmogljivosti NVO na izvajanje zagovorništva in javnih storitev

PRILOGA 1:
Anketni vprašalnik za upravičence z
odgovori

Ljubljana, januar 2018

Q1 - Prosimo izberite svojo organizacijo:

Sklop 1

- CNVOS (Zavod Center za informiranje, sodelovanje in razvoj nevladnih organizacij)

Sklop 2

- Kulturno izobraževalno društvo PINA
 Društvo za razvoj in varovanje Geossa
 Ustanova Lokalna razvojna fundacija za Pomurje
 Zveza društev Mladinski center Postojna
 Zavod PIP - pravni in informacijski center Maribor
 Društvo za podporo civilne družbe •
 Ustanova Fundacija BiT Planota
 SKUP - Skupnost privatnih zavodov
 Zveza športnih društev Ravne na Koroškem
 Društvo za razvijanje prostovoljnega dela Novo mesto
 Zavod Dobra družba, podpora in svetovanje
 Društvo za razvoj človeških virov in socialnih programov NOVUS

Sklop 3

- Inštitut za politike prostora
 Slovenska filantropija, Združenje za promocijo prostovoljstva
 Ustanova Umanotera - Slovenska fundacija za trajnostni razvoj
 Asociacija, društvo nevladnih organizacij in samostojnih ustvarjalcev na področju kulture in umetnosti

Število prejetih anketnih odgovorov od Upravičencev: 17 (popolno zjetje).

Q2 (USTREZNOST JR) - Ali ocenjujete, da so specifični cilji razpisa primerni glede na namen javnega razpisa (krepitev zmogljivosti NVO za zagovorništvo, organizacijski razvoj NVO in izvajanje javnih storitev)? (odgovore se ocenjuje z vrednostno lestvico od 1 – cilj ni ustrezen do 5 - cilj je popolnoma ustrezen);

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Okrepiti informiranost, organizacijsko, strokovno in zagovorniško usposobljenost NVO.	5,0	4,7	4,8	4,7
Prispevati k večji vlogi NVO pri oblikovanju politik na vseh ravneh odločanja	5,0	4,4	5,0	4,6
Okrepiti čez sektorsko povezovanje in sodelovanje za razvoj novih rešitev pri posameznih družbenih in lokalnih izzivih.	5,0	4,5	4,3	4,5
Okrepiti vlogo horizontalne NVO mreže, NVO regionalnih stičišč in vsebinskih NVO mrež v okolju.	5,0	4,4	4,8	4,5
Okrepiti usposobljenost horizontalne mreže, regionalnih stičišč in vsebinskih NVO mrež za organizacijski razvoj z namenom omogočanja trajnosti delovanja in zagotavljanja storitev drugim NVO.	5,0	4,5	5,0	4,6
SKUPNA OCENA	5,0	4,5	4,3	4,6

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Ugotovitev: S skupno povprečno oceno odgovorov upravičencev odgovor na vprašanje znaša 4,6. To kaže na visoko ustreznost specifičnih ciljev razpisa glede na namen javnega razpisa.

Q3 (USTREZNOST JR) - Ali ocenjujete Javni razpis za krepitev zmogljivosti NVO za zagovorništvo in izvajanje javnih storitev 2015-2019 kot ustrezen način državne podpore NVO-jem?

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
DA	1	11	3	15
NE	-	-	-	-
DRUGO	-	1	1	2
komentar	-	Potrebujejo stabilno financiranje (kot npr. RRA)	Potrebujejo stabilno financiranje	JR ne more biti zamenjava za redno financiranje, tako kot RRA

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Ugotovitev: V splošnem upravičenci Javni razpis za krepitev zmogljivosti NVO za zagovorništvo in izvajanje javnih storitev 2015-2019 ocenjujejo kot ustrezen način državne podpore NVO-jem.

Q4 (USTREZNOST JR) – V primeru da je bil v prejšnjem vprašanju odgovor da, razložite zakaj?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
- Gre za dolgoročno podporo podpornim strukturam NVO, ki "skrbijo" za razvoj NVO. S tem se zagotavlja večja trajnost.	- Omogoča sistematično in kontinuirano izvajanje aktivnosti, ustvarja ustrezne podporne mehanizme za razvoj sektorja. - Celovito odgovarja na potrebe NVO in omogoča zavzemanje za skupne interese. - Gre za podporo na področju zagovorništva, ki je ni možno pridobiti nikjer drugje. Za prenos javnih storitev bi morale biti zagotovljene ustrezne zakonske podlage, medresorska usklajenost in spremenjeno razmišljanje. - Jasno je začrtal uporabo omejenih sredstev, povezal vložke z uporabnimi storitvami in okrepil podporno strukturo. - Primeren je za vsebinsko krepitev, potreben pa je dodatni finančni mehanizem za dodatna sredstva za delovanje in projekte.	- NVO kot kanal državljanov do države v procesih odločanja. Ne gre za državno podporo NVO pač pa za okrepitev nalog države s pomočjo NVO. - Kot edini tovrstni razpis odgovarja na realne potrebe NVO sektorja in širše družbe. - Preko razpisa je omogočeno vzpostavljanje boljših pogojev za delovanje NVO, predvsem na področju zagovorništva, saj drugih podpor na tem področju ni.

- NVO sektor potrebuje podporno-krovno institucijo, ki skrbi za njihovo informiranost, razvoj, zagovarja njihove interese, jim ponuja podporo tako na nacionalni, kot tudi regionalni ravni.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q5 - Kateri bi bil po vašem mnenju bolj ustrezen?

Upravičenci na to vprašanje niso navedli odgovorov.

Q6 (USPEŠNOST) - Kako pomembno je zagovorništvo v vašem programu dela?

Številke predstavljajo število upravičencev, za katere velja navedena trditev.

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
NVO je primarno ustanovljena za namene zagovorništva. To je del njene vizije, strategije NVO, že od samega začetka.	1	2	3	6
Ni del primarne vizije, strategije, je pa prisotno v veliki večini aktivnosti.	-	2	1	3
Prisotno pogosto – na letni ravni, zagovorništvo je podporna dejavnost naši temeljni dejavnosti.	-	8	-	8
Prisotno včasih, priložnostno.	-	-	-	-
Prisotno le, kadar za te namene pridobimo dodatna sredstva.	-	-	-	-

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Ugotovitev: Največ jih pomembnost zagovorništva navaja kot podporno dejavnost njihovi temeljni dejavnosti, veliko jih navaja, da so primarno ustanovljeni za namene zagovorništva.

Q7 (USPEŠNOST) - Kako pomembno je izvajanje podpore drugim NVO-jem v vašem programu dela?

Številke predstavljajo število upravičencev, za katere velja navedena trditev.

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
NVO je primarno ustanovljen za namene izvajanja podpore drugim NVO-jem. To je del vizije, strategije NVO, že od samega začetka.	1	7	-	8
Ni del primarne vizije, strategije, je pa prisotno v veliki večini aktivnosti.	-	3	3	6
Prisotno pogosto – na letni ravni, zagovorništvo je podporna dejavnost naši osnovni dejavnosti.	-	2	1	3
Prisotno včasih, priložnostno.	-	-	-	-
Prisotno le, kadar za te namene pridobimo dodatna sredstva.	-	-	-	-

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Ugotovitev: Največ izvajanje podpore drugim NVO navaja kot primaren namen ustanovitve NVO, velik del anketiranih trdi, da podpora ni del primarne vizije, je pa prisotna v veliki večini aktivnosti.

Q8 (USPEŠNOST) - Kako ocenjujete koristnost do sedaj izvedenih aktivnosti v okviru projekta? (odgovore se ocenjuje z vrednostno lestvico od 1 – nekoristno do 5 – zelo koristno)

Koristnost do sedaj izvedenih aktivnosti v okviru projekta:	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Za vas	5,0	4,2	4,5	4,3
Za partnerje v projektu	4,0	3,8	4,0	3,9
Za NVO s potencialom	4,0	4,6	4,8	4,6
Za strateške partnerje	4,0	3,9	4,5	4,1
Za druge NVO na vašem območju/področju delovanja	4,0	3,4	4,3	3,6
Za MJU	5,0	4,0	4,8	4,2
Za širšo družbo	4,0	3,8	4,8	4,1
SKUPNA OCENA	4,3	4,0	4,5	4,1

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Ugotovitev: Upravičenci so na vprašanje odgovorili s povprečno oceno 4,1, kar kaže na to, da aktivnosti v okviru projekta prepoznavajo kot koristne.

Q9 (USPEŠNOST) - Kako velik je vpliv uporabnikov/NVO s potencialom na opredelitev potreb po

usposabljanju in aktivnosti zagovorništva? (odgovore se ocenjuje z vrednostno lestvico od 1 – nima vpliva do 5 – velik vpliv (uporabniki soodločajo tudi o najpomembnejših vprašanih glede izvajanja zagovorništva))

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Vpliv	5,0	4,3	4,8	4,5

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Ugotovitev: Upravičenci so na vprašanje odgovorili s povprečno oceno 4,5, kar kaže na to, da anketirani vpliv uporabnikov/NVO s potencialom na opredelitev potreb po usposabljanju in aktivnosti zagovorništva prepoznajo kot pomemben.

Q10 (USPEŠNOST) - Določite vrstni red spodaj navedenih aktivnosti – razvrstite jih po tem, kako pomembni so po vašem mnenju glede na prispevek zagovorništva k uspehu vašega projekta. (od 1 - najpomembnejše do 6 - najmanj pomembno)

Opomba: Nižja kot je povprečna ocena, višja je prioriteta. Osenčeno – najvišja prioriteta.

RAZPOLOŽLJIVE KATEGORIJE	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Ugotavljanje potreb po zagovorništvu.	1,0	2,7	2,3	2,5
Opolnomočenje državljanov za aktivno državljanstvo.	6,0	3,8	4,0	3,9
Krepitev civilne družbe.	4,0	3,3	2,8	3,2
Vplivanje na oblast za doseganje ciljev zagovorništva.	3,0	1,9	3,3	2,3
Razvoj in izvajanje storitev NVO.	5,0	3,4	3,5	3,5
Drugo (navedite spodaj).	2,0	3,7	4,0	3,6

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Q11 (USPEŠNOST) – Navedbe pod "drugo" v zgornjem vprašanju:

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
- Redno spremljanje zakonodaje in razvoja politik doma in v tujini.	- Ustvarjanje prostora za izmenjavo mnenj, izkušenj in dobrih praks NVO. - Splošni razvojni cilji regije. - Usposabljanje NVO na področju zagovorništva. - Povezovanje deležnikov; lokalno in regionalno. - Povezovanje deležnikov z drugimi institucijami.	- Povezovanje enakovrednih NVO na vsebinskih področjih. - Izmenjava in širjenje informacij z vsebinskega področja med NVO in drugimi organizacijami civilne družbe. - Mreženje in prenos dobrih praks. - Vplivanje na odločevalce, pri čemer je pomembna dvosmerna komunikacija. - Medsektorsko povezovanje.

Ugotovitev: Upravičenci sklopa 1 in 3 navajajo ugotavljanje potreb po zagovorništvu kot najpomembnejšo aktivnost glede na prispevek zagovorništva k uspehu projekta. Sklop 2 kot prioriteto izpostavlja vplivanje na oblast za doseganje ciljev zagovorništva, kar je glede na povprečno aritmetično sredino odgovorov vseh upravičencev

prepoznano kot prioritarna aktivnost.

Q12 (USPEŠNOST - Izvedba) - Kateri vidik prevladuje pri pristopu na področju zagovorniških aktivnosti?

Število pomeni število upravičencev, ki so se opredelili za prevladujoč vidik pri pristopu na področju zagovorniških aktivnosti.

Prevladujoč vidik	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Participatorni – Zagovorniške aktivnosti so decentralizirane, s tendenco da se izvajajo medsektorsko, (npr. sociala, okolje, gospodarstvo).	--	12	2	14
Hierarhični - Zagovorniške aktivnosti so načrtovane hierarhično z vnaprej opredeljenimi vlogami akterjev.	1	-	-	1
Drugo , navedite:	-	-	2	2

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Pod **drugo** upravičenci navajajo:

- Kombiniranje obeh vidikov glede na interes sektorja in potrebe.
- Aktivnosti sicer so načrtovane vnaprej z opredeljenimi vlogami akterjev, ampak so hkrati participatorne, decentralizirane in medsektorske.

Ugotovitev: Mrežne aktivnosti upravičencev se večinoma izvajajo mrežno do uporabnikov, kar je konsistentno.

Q13 (USPEŠNOST - Izvedba) - Katere pristope uporabljate za doseg svojih ciljev? (Ocenjevalna lestvica: Metode ne uporabljamo (0), Metodo uporabljamo, a je za nas praktično nepomembna (1), Metoda je za nas le malo pomembna (2), Metoda je za nas srednjega pomena (3), Metoda je za nas pomembna (4), Metoda je za nas ključnega pomena (5))

Pristopi za doseg ciljev:	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Zagovorniške metode	2,4	3,1	3,4	3,2
Dejavnosti za povečanje ozaveščenosti in mobiliziranje splošne javnosti glede širših družbenih vprašanj.	2,0	3,6	3,8	3,5
Dejavnosti namenjene ozaveščanju predvsem civilnodružbenih organizacij glede širših družbenih vprašanj.	4,0	3,8	3,8	3,8
Vključevanje medijev v zagovorniške dejavnosti (uvodniki, pisma bralcev).	5,0	3,4	4,3	3,7
Javni performansi.	1,0	2,7	3,0	2,6
Mehki pristopi k zagovorništvu – ozaveščanje s pomočjo umetniških pristopov (npr. drama, glasba).	0,0	1,8	2,0	2,6
Lobistične metode	4,7	3,9	4,1	3,9
Osebna predstavitev stališč uradnim ustanovam.	5,0	4,4	4,3	4,4
Izvedba posebne raziskave in sistematično zbiranje podatkov ki so v prid stališč, ki jih zagovarjate.	5,0	4,2	4,3	4,2
Participacija – vključevanje v delo uradnih ustanov za izvajanje zagovorništva 'od znotraj' (npr. v javne posvete, razgrnitve).	5,0	4,3	5,0	4,5
Delovanje 'od znotraj' - neformalne povezave do odločevalcev.	5,0	4,2	3,5	4,1

Pristopi za doseg ciljev:	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Spremljanje odločitev ki jih sprejmejo oblasti in njihovih dosežkov (npr. spremljanje revizij, vrednotenj, poročil nadzornih ustanov...).	5,0	4,1	4,8	4,3
Pisanje pisem odločevalcem za pridobitev podpore.	5,0	3,3	3,5	3,5
Podpisovanje peticij, namenjenih uradnim ustanovam.	2,0	2,8	3,3	2,4
Predložitev memoranduma uradnim ustanovam (memorandumom je opredeljen kot dokument z usklajenimi stališči pobudnikov, namenjen vplivu na odločanje v javnih zadevah).	5,0	3,4	3,8	3,8
Predložitev vaših stališč (position paper) uradnim ustanovam z obrazložitvijo ključnih argumentov v prid stališč, ki jih zagovarjate.	5,0	4,2	4,5	4,3

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Opomba: Povprečne ocene so izračunane samo iz tistih odgovorov, ki kažejo na uporabo ene od metod (Odgovor 'ne uporabljamo' je izločen iz izračuna)

Ugotovitev: Upravičenci vseh treh sklopov se v povprečju veliko bolj poslužujejo lobističnih metod kot zagovorniških.

Q14 (USPEŠNOST - Izvedba) - Izberite, koliko so vaše storitve, ki jih nudite v okviru svojega projekta, pomembne za posamezne akterje (od 1 - praktično nepomembno do 5 - ključnega pomena)?

Pomembnost storitev za posamezne akterje:	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Storitve namenjene drugim NVO.	5,0	4,4	4,3	4,4
Storitve namenjene uradnim organom.	4,0	3,5	4,5	3,8
Storitve namenjene članicam/članom vaše NVO mreže/stičišča.	5,0	4,7	4,8	4,7
Storitve namenjene trgu.	2,0	2,5	2,3	2,4
Netržne storitve namenjene zunanjim uporabnikom.	1,0	3,3	3,8	3,2
Drugo:	-	-	-	-

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Pod **drugo** upravičenci navajajo:

- razvojne agencije,
- medsektorske povezave,
- javni sektor v kulturi.

Ugotovitev: Upravičenci kot najpomembnejše aktivnosti za posamezne akterje prepoznajo predvsem storitve, namenjene članicam/članom njihove NVO mreže/stičišča in storitve, namenjene drugim NVO.

Q15 (USPEŠNOST - Izvedba) - Če izvajate storitve, ki so namenjene organom oblasti, ocenite, kako

pomembne so. (od 1 - praktično nepomembno, do 5 - ključnega pomena)

Storitve, namenjene organom oblasti:	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Podpora razvoju in izvajanju javnih politik na nacionalni ravni	5,0	3,6	5,0	4,1
Razvoj parlamentarne demokracije	2,0	2,9	4,3	3,2
Razvoj volilnega sistema in procesov	1,0	2,2	3,0	2,4
Vpliv na spremembe zakonodaje	5,0	3,4	5,0	3,9
Zagovorništvo človekovih pravic	2,0	3,8	3,8	3,6
Podpora reformi javne uprave	3,0	2,2	3,8	2,7
Podpora transparentnosti in protikorupcijskim ukrepom	4,0	3,6	4,0	3,7
Podpora razvoju in izvajanju lokalnih politik	3,0	4,6	5,0	4,6
Drugo:	-		-	

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Pod **drugo** eden izmed upravičencev navaja:

- podporo pri ugotavljanju potreb v okolju.

Ugotovitev: V povprečju upravičenci kot ključne storitve, namenjene organom oblasti, navajajo: podporo razvoju in izvajanju lokalnih politik, podporo razvoju in izvajanju javnih politik na nacionalni ravni, vpliv na spremembe zakonodaje.

Q16 (USPEŠNOST - Izvedba) - V kolikor v vašem projektu prihaja do odstopanja od zastavljenega časovnega načrta in doseganja načrtovanih kazalnikov, podajte razloge (notranje in/ali zunanje) za odstopanje od načrta oz. nedoseganje kazalnikov:

SKLOP 1	
Notranji razlogi	Zunanji razlogi
- Zaradi aktivnega sodelovanja pri pripravi relevantne zakonodaje, včasih zamujajo s pripravo predlogov sprememb zakonov (ki pa trenutno niso v postopku spreminjanja).	- V primeru zagovorništva so odstopanja v veliki meri posledica zamujanja s sprejemom določenih zakonov/politik (npr. ZNVO, strategija razvoja NVO) kot tudi tega, da si odločevalec premisli (npr. ZHO).
SKLOP 2	
Notranji razlogi	Zunanji razlogi
- Daljša odsotnost zaposlenih. - Zamuda zaradi priprave in usklajevanja metodologije za izbor NVO s potencialom in s tem pozna krepitev izbranih. - Pozno sprejeta odločitev o dokončnem načinu identificiranja lokalnih potreb.	- Kasnejši podpis pogodb in posledično zamik z izvajanjem projekta. - Nedoseganje kazalnikov zaradi neizpolnjenih pogojev, na katere nimajo neposrednega vpliva oziroma terjajo več časa. - Slabša razpoložljivost NVO s potencialom, omejena

- Zaposlitev sodelavcev po začetku projekta.
- Previsoko zastavljeni kazalniki.
- Kot novi izvajalci projekta je eden izmed upravičencev moral v začetnih mesecih veliko časa posvetiti intenzivni promociji in pozicioniranju na trgu kot regionalno stičišče pri vseh akterjih.

- sposobnost za svetovanje oziroma mentorstvo.
- Nezainteresiranost NVO za določene aktivnosti, zaradi česar se je potrebno osredotočiti na področja, ki jih najbolj zanimajo.
- Organ oblasti ne zagotavlja podpore oziroma povzroči spremenjen potek dogodkov.
- Objektivne okoliščine zaradi razmer pri ostalih partnerjih.
- Manjši interes za povezovanje v oddaljenih občinah.
- Dilema glede izbora osebe za krepitev znotraj NVO s potencialom in kako zagotoviti, da to znanje ostane v organizaciji.
- Manjše število NVO z zaposlenimi in s tem manjša odzivnost.

SKLOP 3

Notranji razlogi	Zunanji razlogi
<ul style="list-style-type: none"> - Kadrovske spremembe pri upravičencu in partnerjih. - Obseg dela je bil drugačen kot predviden. - Vsebinske spremembe kot odziv na spremembe v aktualnem dogajanju, ki so bolj smiselne/ekonomične/hitrejše/kvalitetnejše za doseganje ciljev. - Sprotno prilagajanje projekta - opustitev aktivnosti, ki so se tekom izvajanja projekta izkazale za nesmiselne ter razvoj novih. - Kadrovske spremembe (porodniške, uvajanje novih sodelavcev). - Prioritete članov mreže. 	<ul style="list-style-type: none"> - Drugačna dinamika sprejemanja zakonodaje in strateških dokumentov, ki je zamaknila izvajanje določenih aktivnosti. - Zadržanost partnerskih organizacij. - Ni interesa za prenos javnih storitev s strani javne uprave. - Težave pri iskanju primernih sogovornikov zaradi menjave kadrov. - Negativni osebni odnos uradnikov do NVO, kar otežuje sodelovanje. - Spreminjanje političnih prioritet. - Prilagajanje dinamiki dela in interesu partnerjev in potrebam članov mreže.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q17 (USPEŠNOST – Stranski učinki) - Ali ste tekom izvajanja projekta dosegli tudi rezultate, ki jih ob prijavi niste načrtovali?

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
DA	1	8	4	13
NE	-	4	-	4

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Ugotovitev: Večina upravičencev je tekom izvajanja projekta dosegla tudi rezultate, ki jih ob prijavi ni načrtovala.

Q18 (USPEŠNOST – Stranski učinki) - V primeru, da je na prejšnje vprašanje odgovor da, katere?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
<ul style="list-style-type: none"> - Odločno in dolgoročno sodelovanje z mediji in Skupnostjo občin Slovenije. - Prepoznavnost s strani nacionalnih in lokalnih odločevalcev kot referenčne točke/svetovalca za izvajanje javnih razpisov. - Izreden uspeh akcije Dobrodelni burgerji. 	<ul style="list-style-type: none"> - Povečanje iskrenih in konstruktivnih socialnih stikov in interakcij med NVO s potencialom in le teh z drugimi akterji. - Različne sinergije med aktivnostmi in programi različnih organizacij. - Več strateških, lokalnih in projektnih partnerstev. - Povečano razumevanje in splošen interes odločevalcev za sodelovanje z NVO. - Večje razumevanje širše populacije o tem, kaj NVO počnejo in zakaj. - Večje število vključenih v program NVO s potencialom, izvedenih usposabljanj, predloženih predlogov za spremembo politik, število akcij za izboljšanje položaja ter pogojev za delovanje NVO. - Potreba po večjem številu ur mentorstva za nekatere NVO s potencialom in po sodelovanju z manjšimi občinami. - Veliki posredni finančni učinki rezultatov projekta na regijo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Intenzivno sodelovanje z novinarji pri eni izmed aktivnosti omogoča razumevanje ključnih vsebin s strani novinarjev in s tem uspešno nadaljnje sodelovanje. - Zagovorniška akcija – The European Solidarity Corps. - Predstavitve pomena priznavanja s prostovoljstvom pridobljenih kompetenc na Dnevih javne uprave skupaj s partnerskimi organizacijami. - Z Zavodom za šolstvo pripravljena priporočila za ravnatelje šol Vzpostavljane prostovoljstva v šolah in poslana na MIZŠ. - Sodelovanje na večjih dogodkih z lastnimi prispevki (s tem širše osveščanje o pomembnih okoljskih tematikah). - Uspešne skupne akcije, ki v okviru projekta niso bile načrtovane, vendar so se oblikovale kot odziv na aktualna dogajanja. - Uspešna tožba na temo ohranjanja volkov v Sloveniji.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q19 (UČINKOVITOST - Administrativna) - Ocenite zahtevnost obsega razpisne dokumentacije za prijavo na Javni razpis za krepitev zmogljivosti NVO za zagovorništvo in izvajanje javnih storitev 2015-2019.

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Zelo zahteven in preobsežna dokumentacija, potrebovali smo zunanjo pomoč.	-	-	-	-
Zelo zahteven in preobsežna dokumentacija, porabili smo veliko časa in človeških virov, a smo zmogli sami.	-	7	3	10
Zahteven, vendar smo se prijavljali tudi na že bolj zahtevne razpise.	-	2	-	2
Ustrezno zahteven glede na cilje (pričakovane spremembe) in finančna sredstva, ki jih je možno pridobiti.	1	3	1	5
Nezahteven.	-	-	-	-

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Ugotovitev: Dobra polovica upravičencev (10) je zahtevnost obsega razpisne dokumentacije za prijavo na javni razpis opredelila kot zelo zahteven, s preobsežno dokumentacijo, za katero so porabili veliko časa in človeških virov,

a so zmogli sami. Pet upravičencev je mnenja, da je zahtevnost obsega razpisne dokumentacije ustrezna glede na cilje in finančna sredstva, ki jih je možno pridobiti.

Q20 (UČINKOVITOST - Administrativna) - Prosimo ocenite vašo stopnjo strinjanja z navedenimi trditvami (od 1 - se ne strinjam, do 5 - povsem se strinjam).

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Za prijavo na razpis je bilo dovolj časa.	5,0	3,8	4,0	3,9
Merila za izbor projektov v razpisu so bila jasna in ustrezna.	5,0	4,5	4,5	4,5
Roki za poročanje so ustrezni.	5,0	3,8	1,5	3,3
Sodelovanje s skrbnico/kom pogodbe je korektno.	5,0	4,9	4,8	4,9
Sodelovanje s finančnim nadzornikom/co je korektno.	5,0	4,8	4,0	4,6
Poročanje je primarno usmerjeno k poročanju o vsebinskem izvajanju projekta.	5,0	3,9	4,0	4,0
Poročanje je primarno usmerjeno k dokazovanju izdatkov.	3,0	3,9	3,5	3,8

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Ugotovitev: Skupno povprečje odgovorov vseh upravičencev znaša 4,1, kar kaže na ustrezno oblikovan razpis in njegove zahteve ter korektno sodelovanje s skrbnico/kom pogodbe. Najmanj se upravičenci strinjajo z roki za poročanje, kateri niso najbolj ustrezni.

Q21 (UČINKOVITOST - Administrativna) - Podajte morebitne predloge za izboljšanje učinkovitosti izvajanja javnega razpisa:

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
- V praksi se je izkazalo, da ni realno enako kakovostno nasloviti velikega števila vsebin, smiselno bi bilo zmanjšati število kazalnikov.	- Običajno cilji, rezultati in kazalniki onemogočajo kreativen in učinkovit prispevek glede na specifikke organizacije in okolja. V kolikor bi si jih postavili sami, bi bili bolj specifični in jasni ter s tem lažje dokazljivi in merljivi. - Zmanjšanje števila kazalnikov. - Razbremenitev birokratskega poročanja (ukinitve ponavljanja večkratnega dokazovanja). - Poenostavljeno poročanje in daljša obdobja poročanja. - Potreba po enotnih navodilih za finančna dokazovanja, katere priloge priložiti posameznemu strošku - nekatere finančne skrbnice zahtevajo več, druge spet manj. - Učinkovitost stičišča bi bila večja, v kolikor bi vse aktivnosti nudilo vsem NVO. - Več fleksibilnosti pri spremembah	- Stalno spreminjanje zahtev v zvezi s poročanjem, dodajanje novih zahtev, neprestano menjanje finančnih nadzornic, spreminjanje informacijskih sistemov ipd. ne prispeva k predvidljivosti okolja za izvajanje projekta. - Učinkovita poraba javnih sredstev bi morala prevladati pri tehtanju o tem, kaj je prav in kaj narobe pri javnem razpisu in javnih naročanjih. - Pravočasna vmesna evalvacija projekta, prilagojena resničnim ciljem projekta vsebinske mreže. - Več jasnosti pri kazalnikih učinkov in rezultatov ter zmanjšanje njihove razdrobljenosti.

načrta, ki omogočajo izpolnjevanje aktualnih potreb.

- Izboljšanje sodelovanja med razpisodajalcem in upravičencem.
- Boljša časovna umestitev evalvacije, ki bi bila usmerjena v izboljšanje projektov.
- Sistemsko financiranje (daljša obdobja trajanja financiranja) in več finančnih sredstev.
- Spodbujanje krepitve kompetenc človeških virov za opolnomočenje NVO (usposabljanja za zaposlene).
- Preveč podrobna vnaprejšnja opredelitev pričakovanih rezultatov – potrebno bi bilo omogočiti bolj prožno delovanje.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q22 (UČINKOVITOST - Administrativna) - Katere administrativne postopke bi po vašem mnenju lahko skrajšali in kako?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
<ul style="list-style-type: none"> - Težave povzročajo prehod na eMO. - Pavšalni zneski niso v celoti izvedeni (npr. v primeru posrednih stroškov v resnici ne gre za pavšal, saj je potrebno njihovo knjiženje na stroškovno mesto, čeprav JR pravi, da gre za pavšalni znesek). 	<ul style="list-style-type: none"> - Kakršnakoli rešitev v smeri zmanjšanja administrativnega bremena je dobrodošla. - Izboljšanje informacijskega sistema za naročanje. - Naročnik sistema poročanja ne upošteva specifik in realnosti ki se pojavijo pri izvajanju JR, niti ne vključuje uporabnikov v načrtovanje eMA sistema. - ISARR bi moral omogočati uvoz podatkov. - Še več stroškov na pavšale in posledično manj dokazovanja. (npr. uvedba pavšala tudi na stroških poti - brez prilaganja potnih nalogov in poročil o službeni poti.) - Daljša poročevalska obdobja. - Ukinitve posebnih pogodb o izobraževanju ekipe - to se vključi lahko v pogodbo o zaposlitvi. - Možnost spreminjanja višine % posrednih stroškov med trajanjem projekta. 	<ul style="list-style-type: none"> - Niso problem administrativni postopki temveč način njihovega izvajanja. - Ni problematična dolžina postopkov, temveč kakovost odločitev v okviru postopkov. - Zmanjšanje števila dokazil. - Brezhibno delovanje informacijskega sistema za poročanje (brez prenosa z enega sistema poročanja (ISARR2) na drugi (eMA)). - Konstanta s kadrom, kar bi preprečilo zaplete ob pogostem menjavanju – npr. finančnih nadzornikov. - Daljša poročevalska obdobja.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q23 (TRAJNOST) - Ali ste pri izvajanju projekta pridobili praktične izkušnje, ki vam bodo koristile pri bodočem finančnem ovrednotenju delovnega načrta?

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
DA	1	6	4	11
NE	-	6	-	6
Drugo:	-	-	--	-

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Ugotovitev: Enajst upravičencev je pri izvajanju projekta pridobilo praktične izkušnje, ki jim bodo koristile tudi v bodočem ovrednotenju delovnega načrta in s tem doseglo trajnost uspeha javnega razpisa.

Q24 (UČINKOVITOST - Administrativna) - V primeru, da je na prejšnje vprašanje odgovor da, na kakšen način?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
- Med projektom usvojen nov način obračunavanja predplačil pomeni pridobljene izkušnje za nadaljnje napovedovanje stroškov po obdobjih.	- Izkušnje pridobljene ob pripravi finančnega planiranja. - Izkušnje glede cen in obsega potrebnega dela zunanjih izvajalcev. - Pridobljene izkušnje pri vrednotenju. - Praktične izkušnje za vsebinsko bolj prilagojen delovni načrt.	- Koristno je imeti manjše število večjih, bolj fleksibilno zasnovanih aktivnosti. - Bolj realistično načrtovanje in finančno ovrednotenje aktivnosti projekta. - Projekt je zastavljen na daljše časovno obdobje in zaradi narave projekta - zagovorništvo, se stvari lahko hitro obrnejo (zaradi aktualnega dogajanja). Finančni načrt je potrebno prilagoditi do te mere, da pušča določeno fleksibilnost. - Uvedba novih storitev, preučitev trga in s tem boljša seznanjenost s ponudbo ter realnimi stroški.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q25 (UČINKOVITOST - Administrativna) - Kako ocenjujete delo pristojnih javnih organov, ki so vključeni v pripravo in izvedbo predmetnega razpisa (od 1 – zelo slabo, do 5 – zelo dobro)?

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Razumljivost razpisnih pogojev in meril razpisne dokumentacije	4,0	4,3	4,0	4,2
Ažurno in kakovostno podajanje informacij	4,0	4,3	4,0	4,2

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Hitrost pregleda prejetih vlog	4,0	4,3	4,5	4,4
Razumljivost navodil za poročanje	4,0	4,0	3,8	3,9
Pomoč pri poročanju in pregledu poročil	4,0	4,8	4,3	4,6
Ažurnost pri izplačevanju sredstev	4,0	4,5	4,8	4,5
Drugo:	-	-	-	-
SKUPNA OCENA	4,0	4,4	4,2	4,3

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Ugotovitev: Delo pristojnih javnih organov, vključenih v pripravo in izvedbo predmetnega razpisa, upravičenci ocenjujejo kot dobro, s skupno oceno 4,3. Še najslabše ocenjujejo razumljivost navodil za poročanje.

Q26 (MREŽNA ANALIZA) - Navedite, s katerimi strateškimi partnerji (občine, razvojne agencije, javni zavodi, univerze, gospodarska interesna združenja, krajevne skupnosti, mediji, ipd.) dejansko sodelujete v okviru izvajanja vašega projekta in kakšna je narava sodelovanja (od 1 – ni sistematičnega sodelovanja, do 5 – visoka stopnja sodelovanja)? Navedite jih največ 10, po potrebi lahko manj.

Vprašanje se je nanašalo na identifikacijo mrež upravičencev zato tukaj ne navajamo odgovorov posameznih respondentov.

Q27 (VPLIV) - Ocenite stopnjo koristi (glede na specifične cilje javnega razpisa) za vašo organizacijo kot posledico sodelovanja v projektu (od 1 – nikakršna, do 5 – velika).

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Prispevek h krepitvi usposobljenosti NVO stičišča/mreže za zagovorništvo, oblikovanje, izvajanje in spremljanje javnih politik in javne storitve.	3,0	4,4	4,3	4,3
Izboljšanje pravnega in systemskega okolja za razvoj NVO.	5,0	3,8	3,0	3,6
Povečanje vloge NVO stičišča/mreže in NVO pri oblikovanju politik.	5,0	4,1	4,0	4,1
Okrepitev čezsektorskega povezovanja za razvoj novih rešitev posameznih družbenih izzivov.	3,0	4,2	4,3	4,1
Krepitev vloge mreže/stičišča NVO v okolju in odnosu do vladnih sektorjev in lokalnih oblasti.	5,0	4,3	4,3	4,4
SKUPNA OCENA	4,2	4,2	4,0	4,1

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Ugotovitev: Odgovori upravičencev nakazujejo na to, da je sodelovanje v projektu organizaciji prineslo koristi. Skupna povprečna ocena znaša 4,1, kar dokazuje dokaj visoko stopnjo koristnosti udeležbe v projektu. Še najmanjšo koristnost prepoznavajo na področju izboljšanja pravnega in systemskega okolja za razvoj NVO, medtem ko največ

koristi zaznavajo pri krepitvi vloge mreže/stičišča NVO v okolju in odnosu do vladnih sektorjev in lokalnih oblasti.

Q28 (VPLIV) - Navedite (številčno), koliko od vaših članov mreže je takih, s katerimi do pričetka projekta še niste sodelovali?

	upravičenec	Število članov mreže, s katerimi še niso sodelovali.
SKLOP 1	1	ni odgovora
	2	14
	3	80
SKLOP 2	4	50
	5	0
	6	0
	7	0
	8	3
	9	10
	10	7
	11	4
	12	33
	13	30
	SKLOP 3	14
15		133
16		4
17		15

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si). Povprečna aritmetična sredina odgovorov. Lastni preračuni.

Ugotovitev: Število članov mreže, s katerimi upravičenci do pričetka še niso sodelovali, je od upravičenca do upravičenca zelo različno, od 0 do 133. Skupno gre za 386 članov mrež, s katerimi upravičenci poprej niso sodelovali, je pa verjetno, da gre v nekaterih primerih tudi za člane mreže več upravičencev in je posledično število na novo vključenih udeležencev nižje.

Q29 (TRAJNOST) - Kakšne so po vašem mnenju možnosti, da se bodo koristi, ki so rezultat izvajanja projektov ohranile po zaključku projekta (v roku 2let)?

Število pomeni število upravičencev, ki so se opredelili za določeno možnost ohranjanja rezultatov projekta.

	SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3	VSI UPRAVIČENCI
Aktivnosti se bodo ustavile.	-	-	-	-
Ostali bodo samo posredni koristni učinki.	-	1	-	1
Posamezne izkušnje bomo občasno vključevali v redno delo.	-	1	1	2
Nekateri rezultati projekta bodo postali del naše redne dejavnosti.	-	3	1	4
Koristi bodo dolgoročne, koristi projekta se bodo ohranile še vsaj 2 leti po njegovem zaključku.	1	7	2	10

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Ugotovitev: Večina upravičencev (10 od 17) je mnenja, da bodo koristi projekta dolgoročne, in se bodo ohranile še vsaj 2 leti po njegovem zaključku.

Q30 (SINERGIJE) - Navedite (naštejte) glavne sinergije (vzajemne koristi v okolju), ki spremljajo uresničevanje vašega projekta.

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
<p>- Projekt pokriva temeljno dejavnost upravičenca – praktično vse dejavnosti so sinergične.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Konstruktivno sodelovanje. - Reševanje zaznanih lokalnih potreb in s tem izvajanje novih projektov, oblikovanje novih partnerstev. - Promocija in uveljavitev NVO sektorja. - Povezanost NVO ter javnega in NVO sektorja na lokalni / regionalni / nacionalni / vsebinski ravni. - Izboljšani pogoji za delovanje NVO kot posledica spremenjene zakonodaje. - Okrepljen NVO sektor. - Nove in boljše storitve/izdelki NVO. - Povečanje sredstev za NVO v občinskih proračunih. - Povečano pridobivanje sredstev NVO na različnih razpisih. - Regionalni razvojni projekti (dogovor za razvoj regije). - Novi medsektorski projekti. - Vzpostavitev Sveta NVO - mreže za zagovorništvo. - Izboljšano ozaveščanje in delovanje civilne družbe. - Višja kakovost lokalnih strateških dokumentov zaradi višje stopnje vključevanja. 	<ul style="list-style-type: none"> - Vzpostavljanje stikov s ključnimi deležniki na vsebinskem področju. - Vzajemno spoštovanje - upoštevanje NVO na področju prostora kot pomembnega sogovornika pri odločanju na državni in lokalni ravni. - Povečanje števila prostovoljskih organizacij in organizacij s prostovoljskim programom, vpisanih v vpisnik na AJPEŠ-u in s tem več zbranih podatkov o prostovoljstvu za pripravo letnega poročila o prostovoljstvu v Sloveniji. - Povečana strokovna usposobljenost in posledično bolj kakovostno organizirano prostovoljstvo v organizacijah s potencialom. - Višja kakovost prostovoljstva in okrepljena zagovorniška usposobljenost v nevladnih organizacijah. - Povezovanje javnih zavodov in nevladnih organizacij na področju prostovoljstva. - Zmanjševanje negativnih vplivov na okolje. - Zelena delovna mesta. - Podpora krožnemu gospodarstvu. - Vključevanje javnosti v postopke in hkratno izboljšanje predpisov v korist varovanja okolja in zdravja ljudi ter splošne blaginje. - Kakovost zraka. - Ukrepi trajnostne mobilnosti. - Zavedanje ljudi o pomembnosti neoporečne hrane in vode. - Pariški sporazum in doseganje ciljev le-tega. - Opuščanje fosilnih goriv, prehod na obnovljive vire energije in učinkovita oz. zmanjšana raba energije. - Skupna kmetijska politika. - Skupnostno upravljanje z življenjskimi viri. - Delno izboljšanje pogojev delovanja NVO v kulturi prek zagovorniških storitev in usposabljanj in odpiranje ostalih sektorjev in priložnosti znotraj njih za polje kulture.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q31 (DOBRE PRAKSE) - Bi lahko katere od pristopov (metode,aktivnosti, procesi, orodja ipd.) vašega projekta, ki ste jih že izvedli, ocenili kot primer dobre prakse?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
<ul style="list-style-type: none"> - #nulapet. - Dobrodelni burgerji. - Celotna dejavnost zagovorništva. 	<ul style="list-style-type: none"> - kavarna NVO - NVO gre v šolo - Job-shadowing - Zagovorniška akcija vezana na stanovanjsko problematiko mladih. - Zagovorniška akcija proti sistemski diskriminaciji manjšin in migrantov ter njihovih NVO na lokalni ravni. - Delavnica »od ideje do projekta«. - Proces zagovorništva na lokalni ravni za vključevanje javnosti. - Participacija otrok v lokalnem okolju, otroški občinski svet. - Sodelovanje in povezovanje NVO na področju turizma. - Formiranje in koordiniranje lokalnih partnerstev. - Vzpostavitev mreže zaveznikov znotraj občinske uprave, ki utirajo pot idejam NVO sektorja. - Povezovanje javnih zavodov NVO v okolju za izvajanje posameznih vsebin in partnerstva v projektih. 	<ul style="list-style-type: none"> - Zbori za prostor. - Stik z novinarji. - Participativni proces. - Protokol spremljanja in odzivanja na politike. - Dialoške skupine med NVO in odločevalci na nacionalnem in lokalnem nivoju. - Aplikacija nacionalnih pozitivnih zagovorniških praks na lokalni nivo. - Prenos znanj in veščin ter kompetenc med člani. - Vzpostavitev sistematične horizontalne zagovorniške prakse. - Vzpostavitev medsektorskega sodelovanja.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q32 (MEDNARODNE DOBRE PRAKSE) - Ali pri zagovorništvu uporabljate kakšne mednarodno uveljavljene dobre prakse?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
<ul style="list-style-type: none"> - Uporabljamo dobre rešitve, ki so se v tujini izkazale kot uspešne. 	<ul style="list-style-type: none"> - Način študijske skupine pri zagovorniškem delu pri obravnavi stanovanjske problematike mladih. - Participatorno oblikovanje politik na primeru urejanja prostora med Izolo in Koprom. - Pri zagovorništvu uporabljena predvsem praksa lobiranja (stiki in povezovanje/sodelovanje z odločevalci). - OSAT. - Vodenje zagovorniških kampanj. - Zagovorništvo za integracijo beguncev. - Lobiranje na EU ravni. 	<ul style="list-style-type: none"> - Vzpostavljanje partnerstva z mediji s povabilom urednikov na kavo: Kava z uredniki. - Kolikor se le da, organizacije članice prinašajo znanje tudi iz mednarodnih mrež ali NGOjev. - Predstavljanje primerov pozitivne prakse povezovanja tudi na EU nivoju (prek mreže Culture Action Europe) in vsebinsko opolnomočenje zagovorniške prakse.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q33 (MEDNARODNE DOBRE PRAKSE) - Ali pri izvajanju javnih storitev uporabljate kakšne mednarodno uveljavljene dobre prakse?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
- Ne izvaja javnih storitev (vsaj ne v ožjem pomenu), ampak usposablja NVO, da bodo izvajale javne storitve.	<ul style="list-style-type: none"> - Povezovanje NVO iz regije z mednarodnimi svetovalci in organizacijami z namenom prenosa dobrih praks. - Prenos modela impact hub v lokalno okolje pri ustvarjanju podpornega okolja za podjetništvo za mlade. - Apliciranje mednarodno priznanih metod neformalnega izobraževanja in mladinskega dela na širši spekter uporabnikov (mentoriranje in delavnice za NVO, srečanja skupin za zagovorništvo idr.). - Pravna pomoč na daljavo (preko spleta). - Metodo lokalnega partnerstva (npr. vzpostavitev lokalnega partnerstva za razvoj kolesarskega turizma, konzorcij za razvoj Zeliščnega centra). 	- Razvoj pilotnega predloga za izvajanje javne storitve (informacijska točka za samozaposlene), ki pa še ni prepoznan kot javna storitev.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).

Q34 (ZAKLJUČEK) - Bi želeli še kaj dodati?

SKLOP 1	SKLOP 2	SKLOP 3
	<ul style="list-style-type: none"> - Izvajanje projekta predstavlja odlično izkušnjo in priložnost za učenje oz. krepitev kapacitet naše organizacije na vseh ključnih področjih razpisa. V zadnjih slabih dveh letih smo vzpostavili odlična sodelovanja s ključnimi akterji, s katerimi bomo v prihodnje dosegali kvalitetne rezultate za razvoj sektorja in spremembo politik. - V regiji postajamo vedno bolj relevanten in trajnostno pomemben družbeni akter. Vedno bolj smo prepoznavni kot mesto, na katerega se obračajo NVO, posamezniki in ostali deležniki. Lokalne skupnosti nam vedno bolj priznavajo vlogo in koristnost pri našem delu, z njimi vedno pogosteje in uspešneje sklepamo lokalna čezsektorska partnerstva, 	

ki občanom omogočajo višjo raven kvalitete življenja. Vedno bolj se kažejo posredni finančni učinki projekta.

- Projektni načrt in kazalnike smo naredili na podlagi tedanjih potreb v okolju ter na podlagi dotedanjih izkušenj na področju dela z NVO. Med izvajanjem pa se je izkazalo, da so NVO postale bolj zadržane do vključitev v naše storitve njihove krepite, saj se je postavilo vprašanje, koga točno krepi, da bo znanje ostalo v organizaciji. Lokalna partnerstva (ki smo si jih zadali kot prednostno nalogo projekta) terjajo veliko več našega časa kot smo predvidevali. Dobro delujoče lokalno partnerstvo, ki daje rezultate, terja visoko pozornost in nenehno vpletenost, sicer se dotedanji trud hitro izniči.

- Želimo si, da rezultati evalvacije pripomorejo k izboljšanju pogojev in sistema izvajanja projektov, da bi bili le-ti manj birokratizirani in bolj prilagodljivi potrebam okolja.

Vir podatkov: Anketni odgovori Upravičencev (www.1ka.si).